



## Номер: 1

## Обстоятельства дела

Предприниматель обратился в суд с исковыми требованиями о взыскании с Общества компенсации в размере 100 000 рублей за нарушение исключительных прав на товарный знак «JUSTINIANO», правообладателем которого является Предприниматель. Причиной обращения в суд явился установленный Предпринимателем факт продажи Обществом через интернет-магазин товаров, маркированных товарным знаком Предпринимателя «JUSTINIANO».

В отзыве Общество просит отказать в удовлетворении иска, поскольку оно не является администратором соответствующего домена, а значит, не является и надлежащим ответчиком по делу.

Администратор домена является генеральным директором Общества.



## Номер: 2

## Обстоятельства дела

Предприниматель является правообладателем товарного знака «MARIA» по международной регистрации № 123456, зарегистрированного 09.12.2000 в отношении товаров 3-го класса Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков («туалетные принадлежности; изделия парфюмерные, эфирные масла, косметика, лосьоны для волос»), на территории Российской Федерации правовая охрана предоставлена названному товарному знаку 15.01.2001.

Предпринимателю стало известно о том, что домен mariashop.ru переадресует пользователей сети Интернет на домен mariasweetshop.ru, который используется в целях рекламы и реализации косметической продукции «MARIA», а на страницах соответствующего сайта размещен товарный знак Предпринимателя.

Администратором домена mariasweetshop.ru является Общество. При этом из информации, размещенной на сайте www.mariasweetshop.ru, следует, что реализация товара с нанесенным на него спорным товарным знаком осуществляется Обществом посредством интернет-магазина профессиональной косметики «MARIA».

Предприниматель, полагая, что Общество своими действиями нарушило его исключительные права на указанный товарный знак, обратился в суд с иском заявлением о запрете Обществу использовать доменное имя mariasweetshop.ru в сети Интернет, полагая нарушенным исключительное право Предпринимателя на товарный знак «MARIA» по международной регистрации № 123456, в отношении любых товаров и услуг; о взыскании с Общества в пользу Предпринимателя компенсации в размере 100 000 рублей; о запрете Обществу размещать в сети Интернет по адресу www.mariasweetshop.ru обозначения, сходные до степени смешения с товарным знаком «MARIA» по международной регистрации № 123456.



## Номер: 3

## Обстоятельства дела

Предпринимателю принадлежит исключительное право на товарный знак «Mobisau» с датой приоритета от 01.07.2006, зарегистрированный в отношении следующих товаров 11-го класса Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков: «аппараты водонагревательные; воздухонагреватели; души; дымоходы дымовых труб; заслонки дымовые для отопления, заслонки дымоходов; зольники для печей; кабины душевые; кабины передвижные для турецких бань; оборудование для бань с горячим воздухом, оборудование для ванных комнат; оборудование для саун; очаги; печи».

Общество «Мобисау» (далее – Общество-1) на основании лицензионного договора с Предпринимателем использовало в своей деятельности названный товарный знак.

Гражданин с 2009 года по 2013 год занимал должность исполнительного директора в Обществе-1. Гражданин 23.08.2012, работая в Обществе-1, зарегистрировал на свое имя домен mobisau.ru, и в настоящее время является его администратором, использует этот домен в отношении товаров однородных тем, для которых зарегистрирован товарный знак Предпринимателя, являясь при этом участником конкурирующего с Предпринимателем общества «Мобисау» (далее – Общество-2). К тому же, на сайте Общества-2 ([www.mobisau.ru](http://www.mobisau.ru)) размещена негативная информация о качестве товаров, производимых Обществом-1.

Предприниматель, полагая, что Гражданин своими действиями нарушает его исключительные права на этот товарный знак, обратился в арбитражный суд с требованиями о запрете Гражданину использовать в доменном имени mobisau.ru обозначение «Mobisau», сходное до степени смешения с товарным знаком Предпринимателя, а также обязанности Гражданина удалить из базы данных Регистратора доменных имен домен mobisau.ru, о взыскании 1 000 000 рублей компенсации за нарушение исключительного права на товарный знак.



## Номер: 4

## Обстоятельства дела



Компания «NULL» обратилась Международное бюро ВОИС с заявлением о расширении на территорию Российской Федерации правовой охраны объемного товарного знака (приоритет от 02.05.2014) в отношении товаров «игристые вина» 33-го класса Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков.

Товарный знак представляет собой трехмерное изображение бутылки, верхняя часть которой покрыта золотистой фольгой с размещением на ней словесного элемента «Null». На лицевой стороне бутылки размещены стилизованное изображение орла и словесный элемент «G.R. Null» золотистого цвета, между ними — красная черта, вдоль плоскости которой в таре выполнено углубление. Дно тары имеет выемку.

Решением Роспатента от 15.07.2016 товарному знаку предоставлена правовая охрана на территории Российской Федерации в отношении заявленных товаров для всех элементов товарного знака, за исключением формы тары ввиду ее неохраноспособности по основанию, предусмотренному подпунктом 4 пункта 1 статьи 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Компания «NULL» обратилась в Роспатент с возражением, в удовлетворении которого решением Роспатента от 13.11.2016 отказано.

В решении Роспатент указал, что цветовое исполнение, форма горловины и основания бутылки являются оптимальными, исходя из функционального назначения тары — хранение и транспортировка, — ввиду чего распространены среди производителей. При этом углубление, выполненное вдоль красной черты, не является ярко выраженным и существенным образом не изменяет восприятия формы тары.

Отказ в удовлетворении возражения послужил основанием для обращения компании «NULL» в суд.



## Номер: 5

## Обстоятельства дела

Компания является правообладателем четырех товарных знаков, объединенных словесным элементом «Thermo», зарегистрированных для следующих товаров 7-го класса Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков: «системы дуговых плазменных горелок для резки и разметки, маркировки металлических заготовок, обрабатываемых деталей, состоящие из горелок, источников электропитания, электропроводов и запасных частей, деталей для них».

Общество по таможенным декларациям осуществило ввоз на территорию Российской Федерации товаров «принадлежности к установке плазменной резки металла, в индивидуальной полимерной упаковке», маркированных обозначением «THERMO».

При этом на упаковках ввезенных Обществом товаров указано, что их производителем является Фирма, также на них размещен товарный знак по свидетельству Российской Федерации «Wärme», указанный, в том числе, и в сопроводительной документации. Данный товар был выбран, заказан и оплачен потребителями на сайте [www.warme.ru](http://www.warme.ru), который является торговой площадкой для соответствующих товаров.

Компания, полагая, что Общество нарушило ее исключительные права на товарные знаки «Thermo», обратилась в арбитражный суд с иском о взыскании с Общества компенсации в пользу Компании в размере 40 000 рублей за нарушение исключительных прав на товарные знаки; о запрете Обществу осуществлять ввоз принадлежностей к установке плазменной резки металла, маркированных названными товарными знаками, а также их хранение, предложение к продаже и продажу.



**Номер: 6**

Обстоятельства дела

На площади Флага напротив здания Администрации города Белёв 21.11.2015, в рамках праздничных мероприятий, посвященных празднованию Дня города, состоялся концерт с выступлением хоров, вокальных коллективов и ансамблей города, в ходе которого, среди прочих, было осуществлено публичное исполнение девяти музыкальных произведений, входящих в репертуар РАО.

Лицами, ответственными за осуществление публичного исполнения произведений на площади Флага напротив здания Администрации города Белёв, является Администрация.

РАО направило Администрации города Белёв уведомление о нарушении авторских прав с предложением о досудебном урегулировании спора, которое Администрацией оставлено без удовлетворения, поскольку, по ее мнению, спорные музыкальные произведения публично исполнялись во время официальной церемонии, их использование производилось без цели извлечения прибыли.

РАО, полагая, что Администрация города Белёв должна была заключить договор о предоставлении права на публичное исполнение произведений с правообладателем или организацией по управлению правами на коллективной основе и выплатить полагающееся вознаграждение, однако не сделала этого, обратилось в арбитражный суд с иском к Администрации о взыскании компенсации за нарушение исключительных авторских прав на музыкальные произведения в размере 180 000 рублей.



**Номер : 7**

Обстоятельства дела

Компания на своем интернет-сайте еженедельно публикует авторские обзоры (дайджесты) различных блогов по теме путешествий. Обзоры включают в себя цитаты из блогов, фотографии и фрагменты текста с указанием в каждой публикации автора такого обзора.

В одном из обзоров был процитирован текст с десятью фотографиями, взятые из блога предпринимателя Колумбова Х.В., исключительные авторские права на которые принадлежат ему. Считая, что такое использование фотографий является нарушением прав и законных интересов блоггера, Колумбов Х.В. обратился в суд с иском о взыскании с компании компенсации, исчисляемой исходя из 10 000 рублей за каждое фотографическое произведение.

В отзыве на исковое заявление Компания указывает на факт злоупотребления предпринимателем своим правом на защиту, отметив, что на сайте предпринимателя, где он ведет свой блог, размещена информация разрешительного характера об использовании публикуемых им материалов.



## Номер: 8

## Обстоятельства дела

Общество с ограниченной ответственностью «ВкусЛэнд» (далее — общество «ВкусЛэнд») обратилось в Роспатент с возражением против предоставления правовой охраны товарному знаку «**ВАСАБИ**» по свидетельству Российской Федерации № 418936 (приоритет от 05.10.2008), зарегистрированному на имя общества с ограниченной ответственностью «Кулинария» в отношении услуг «агентства по обеспечению мест (гостиницы, пансионаты); аренда помещений для проведения встреч; гостиницы; прокат мебели; закусочные; кафе; кафетерии; рестораны» 43-го класса Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков по основаниям, предусмотренным подпунктом 3 пункта 1 и подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 ГК РФ, исходя из того, что данный товарный знак представляет собой наименование традиционной приправы японской кухни, приготовляемой на растительной основе.

Решением от 30.10.2016 Роспатент отказал в удовлетворении возражения общества «ВкусЛэнд», указав, что оспариваемый товарный знак сам по себе никак не воспроизводит какое-либо родовое или видовое название той или иной конкретной услуги, приведенной в перечне услуг товарного знака и не является обозначением, применяемым различными лицами, оказывающими эти услуги в области общественного питания, для описания ими каких-то определенных характеристик (свойств), присущих таким услугам и известных потребителю. Товарный знак «**ВАСАБИ**» может ассоциироваться с японской кухней, однако связь на уровне ассоциаций не является прямым указанием на назначение или вид услуг, в связи с чем слово «васаби» для обозначения услуг 43-го класса МКТУ носит фантазийный характер и, следовательно, обладает различительной способностью. Также оспариваемый товарный знак не может вводить потребителей в заблуждение в отношении услуг 43-го класса МКТУ, поскольку семантически является обозначением конкретного продукта и, очевидно, не может восприниматься потребителями как указание на какую-либо иную услугу, не относящуюся к регистрации оспариваемого товарного знака.





**Номер: 9**

Обстоятельства дела

Представителем общероссийской общественной организации «Общество по коллективному управлению смежными правами «Всероссийская Организация Интеллектуальной Собственности» (далее – ВОИС) установлен факт использования в Ресторане в г. Москве фонограммы «Fragile love», права на изготовление которой принадлежат Компании. Поскольку договор о выплате вознаграждения за публичное исполнение фонограмм, опубликованных в коммерческих целях, между ВОИС и Компанией не заключался, разрешение на публичное исполнение фонограмм не было получено, вознаграждение правообладателям после исполнения фонограмм не выплачивалось, ВОИС обратилась в суд с иском.

В представленном отзыве Компания просит отказать в удовлетворении заявленных требований, ссылаясь на то, что первое исполнение «Fragile love» осуществлено, а спорная фонограмма впервые опубликована в Австралии до начала действия для Российской Федерации Международной конвенции об охране прав исполнителей, изготовителей фонограмм и вещательных организаций (заключена в г. Риме 26.10.1961), а Договор ВОИС по исполнениям и фонограммам (заключен в г. Женеве 20.12.1996) не содержит положений, устанавливающих иные правила предоставления правовой охраны исполнителям и фонограммам, отличные от правил, содержащихся в данной Конвенции.



**Номер: 10**

Обстоятельства дела

На сцене Консерватории 28.12.2010 и 29.12.2010 состоялся показ мюзикла «Спящая красавица», авторами которого являются композитор Бородкин К.С. и поэт Рябинина В.Л., в постановке детского музыкального театра. При этом Консерватория является образовательным учреждением, реализующим программы среднего и высшего профессионального образования, а также программы дополнительного музыкального и хореографического образования. Программами подготовки учащихся предусмотрено участие в спектаклях, приобретение навыков общения со слушателями.

От авторов в адрес общероссийской общественной организации «Российское авторское общество» (далее – РАО) 13.02.2012 поступило заявление о бездоговорном использовании созданных авторами произведений при публичном показе названного мюзикла, в котором также было изложено требование о взыскании с Консерватории денежной компенсации в размере 25 000 каждому автору, за каждый показанный спектакль.

При этом между авторами указанных произведений и РАО в 2003 году были заключены договоры о передаче полномочий по управлению правами автора на коллективной основе.

РАО направило в адрес Консерватории претензию с требованием о выплате компенсации за нарушение исключительных прав на произведения по 25 000 каждому автору.

Однако указанная претензия была оставлена без ответа.

РАО, ссылаясь на то, что исключительные права авторов на произведения нарушены, обратилось в суд с исковым заявлением о взыскании 50 000 рублей компенсации за нарушение исключительных авторских прав.



## Номер: 11

## Обстоятельства дела

Организация «МОЛОДЕЖНЫЕ ИГРЫ» является правообладателем товарного знака «*Молодежные игры*», зарегистрированного в отношении услуги 41-го класса МКТУ «организация спортивных состязаний» (дата регистрации – 03.12.2016, дата приоритета – 03.03.2016).

До регистрации обозначения «*Молодежные игры*» в качестве товарного знака Организация «МОЛОДЕЖНЫЕ ИГРЫ» ввела в гражданский оборот тождественное ему обозначение в целях рекламы спортивных игр.

Генеральный директор Организации «МОЛОДЕЖНЫЕ ИГРЫ» 02.02.2016 принял участие в заседании организационного комитета по проведению спортивного фестиваля «Молодежные игры», на котором была утверждена программа фестиваля, а также логотип эмблемы фестиваля, тождественный обозначению «*Молодежные игры*», который был впоследствии зарегистрирован в качестве товарного знака на имя Организации «МОЛОДЕЖНЫЕ ИГРЫ». Решение данной комиссии было опубликовано в сети Интернет на официальном сайте фестиваля.

По мнению Организации «МОЛОДЕЖНЫЕ ИГРЫ», при организации и проведении фестиваля «*Молодежные игры*» в 2017 году Министерство спорта Российской Федерации при организации и проведении фестиваля незаконно использовало обозначение «Молодежные игры», сходное до степени смешения с зарегистрированным товарным знаком «*Молодежные игры*». Полагая, что объем охраны товарного знака тождественен уставным видам деятельности Организации «МОЛОДЕЖНЫЕ ИГРЫ», осуществляемым ею с 2015 года, а Министерство спорта Российской Федерации препятствует реализации уставных целей Организации «МОЛОДЕЖНЫЕ ИГРЫ» и нарушают ее исключительные права на принадлежащий ей товарный знак, Организация «МОЛОДЕЖНЫЕ ИГРЫ» обратилась в суд с исковыми требованиями о запрете использовать обозначение, сходное до степени смешения с товарным знаком «*Молодежные игры*», и взыскании компенсации в размере 1 000 000 рублей.



**Номер: 12**

Обстоятельства дела

Общество является правообладателем товарного знака по свидетельству Российской Федерации № 987654. Также Обществу на условиях неисключительной лицензии предоставлено право использования товарных знаков по свидетельствам Российской Федерации № 765890 и № 543217 на основании лицензионных договоров с правообладателем этих товарных знаков – Компанией.

Обществу стало известно о незаконном использовании Предпринимателем в своей экономической деятельности обозначений, сходных до степени смешения с указанными товарными знаками без согласия Общества.

Общество, полагая, что Предприниматель своими действиями нарушил его исключительные права на названные товарные знаки, обратилось в суд с иском о запрете Предпринимателю совершать любые действия по введению в гражданский оборот на территории Российской Федерации без согласия Общества товаров, маркированных товарным знаком по свидетельству Российской Федерации № 987654; совершать любые действия по введению в гражданский оборот на территории Российской Федерации без согласия Общества и Компании товаров, маркированных товарными знаками по свидетельствам Российской Федерации № 765890 и № 543217; о взыскании с Предпринимателя в пользу Общества компенсации в размере 200 000 рублей за нарушение исключительных прав на все указанные выше товарные знаки.



**Номер: 13**

Обстоятельства дела

Общество «Лаборатория «Фермион» 07.03.2014 приняло на работу гражданина Б. в должности младшего научного сотрудника. В обязанности гражданина Б. входило оказание организационной и технической помощи научному персоналу в проведении экспериментальных исследований. Трудовым договором было предусмотрено право сотрудника в нерабочее время использовать оборудование и, в пределах лимитов, устанавливаемых работодателем, — реактивы для проведения самостоятельных научных исследований.

Работая надписанием кандидатской диссертации, гражданин Б. регулярно пользовался предоставленным ему правом.

Общество 27.03.2014 поручило гражданину Б. проведение по заявкам ведущих научных сотрудников опытов над полупроводниковыми соединениями арсенида галлия (GaAs) и нитрида галлия (GaN) с указанными этими сотрудниками параметрами.

Роспатент 03.01.2015 уведомил общество о том, что заявленное им для выдачи патента изобретение «Применение светового пучка для формирования квантовых точек в полупроводниках» не соответствует условию патентоспособности «новизна», ввиду того, что характеризующая его совокупность признаков известна из заявки гражданина Б. на выдачу патента на изобретение «Способ фотонного образования квантовых точек в полупроводниках (для теллурида кадмия (CdTe), сульфида кадмия (CdS) и сульфида цинка (ZnS))», имеющей более ранний приоритет (02.07.2014).

Гражданином Б. 03.07.2016 на указанное изобретение был получен патент Российской Федерации. Данное техническое решение было положено им в основу его диссертационного исследования.

Полагая, что техническое решение, охраняемое указанным патентом Российской Федерации было выявлено гражданином Б. в рамках исполнения им своих служебных обязанностей, общество «Лаборатория «Фермион» обратилось в суд с требованием об установлении патентообладателя.



**Номер: 14**

Обстоятельства дела

Компания является правообладателем двух товарных знаков «Gnocchi» и «Knödel», зарегистрированных в отношении товаров 30-го класса Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков (включая «равиоли (пельмени)»).

Компания заключила с Обществом лицензионный договор, в соответствии с которым предоставила последнему неисключительную лицензию на право использования названных товарных знаков.

Согласно условиям указанного договора в том случае, если третьи лица нарушат права, предоставленные по указанному договору лицензиату, то лицензиат и лицензиар совместно предъявят им иск.

Компании стало известно, что Фирмой на упаковке пельменей без разрешения Компании были нанесены обозначения, сходные до степени смешения с названными товарными знаками.

По мнению Компании и Общества, Фирма своими действиями, выразившимися во введении в гражданский оборот контрафактной продукции, нарушила их исключительные права на спорные товарные знаки.

С учетом этого Компания и Общество обратились в арбитражный суд с исковым заявлением об обязанности Фирмы прекратить незаконное использование обозначений, сходных до степени смешения с товарными знаками Компании для индивидуализации товаров, в отношении которых товарные знаки зарегистрированы; о взыскании с Фирмы в пользу Компании компенсации в размере по 1 000 000 рублей за нарушение исключительного права на каждый товарный знак и в пользу Общества – в размере по 1 000 000 рублей за нарушение исключительного права на каждый товарный знак.



**Номер: 15**

Обстоятельства дела

Общество заказало Предпринимателю создание 47 фотографий блюд для меню кафе с обработкой фотографий на белом фоне. Стороны путем электронной переписки в социальной сети согласовывали условия, в том числе размер вознаграждения (20 000 рублей). Предприниматель выразил несогласие с указанным размером вознаграждения. Вместе с тем продолжил выполнение заказа вплоть до завершения работ, предоставил Обществу ссылку для скачивания фотографий с веб-хостинга и попросил оплату за свои услуги. Договор как единый письменный документ составлен не был.

Созданные Предпринимателем фотографии были использованы Обществом на интернет-сайте своего кафе в разделе «Меню» для иллюстрации блюд, предлагаемых в кафе, а также в меню, предлагаемом посетителям непосредственно в помещении кафе. Однако оплата вознаграждения в указанном размере произведена не была.

Предприниматель 11.10.2016 направил в адрес Общества претензию с требованиями прекратить нарушение исключительных прав путем удаления 47 спорных фотографий с интернет-сайта и выплатить компенсацию за нарушение исключительных прав. Претензия получена Обществом 17.10.2016, однако оставлена последним без удовлетворения.

Вместе с тем Общество выплатило Предпринимателю вознаграждение в размере 20 000 рублей, а также проценты, начисленные на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Предприниматель, ссылаясь на то, что не предоставлял Обществу исключительных прав на спорные фотографии, однако Общество без согласия Предпринимателя использовало спорные фотографии на своем сайте, а также в меню своего кафе, обратился в арбитражный суд с иском о взыскании компенсации за нарушение исключительных авторских прав в размере 940 000 рублей.



**Номер: 16**

Обстоятельства дела

Компания MSK SA / ЭмЭсКа СА (далее – Компания), учрежденная в 1956 году и действующая в соответствии с законодательством Бельгии, является правообладателем комбинированного товарного знака «MSK» с приоритетом от 12.08.1998, зарегистрированного в отношении ряда товаров 1, 17, 19, 20, 22, 24, 27, 28-го и услуг 40, 41-го классов Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков (товары, имеющие отношение к строительным и отделочным материалам, а также услуги, связанные с обработкой материалов и техническими и инженерными исследованиями).

Компании стало известно, что общество «ЭМ–ЭС–КА» (далее – Общество), зарегистрированное в качестве юридического лица в 2009 году, производит и реализует широкий спектр строительных отделочных материалов на российском рынке. При этом продукция Общества маркируется словесным обозначением «ЭМ–ЭС–КА» (в кириллице).

Это обозначение используется Обществом в составе фирменного наименования, на бланках деловой документации, в печати и в рекламных материалах: на буклетах, в статьях рекламной направленности, в доменном имени, на сайте в сети Интернет.

Маркированная таким образом продукция реализуется Обществом в известных крупных гипермаркетах.

Компания, полагая, что действия Общества нарушают исключительные права Компании на товарный знак «MSK» обратилась в арбитражный суд с исковым заявлением об обязанности прекратить использование обозначения «ЭМ–ЭС–КА» для маркировки товаров, имеющих отношение к строительным и отделочным материалам, удалить это обозначение с указанных товаров, произведенных до вступления решения суда в законную силу.