

СУД ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ

Адрес: 105062, г. Москва, ул. Машкова, д. 13, стр. 1

От: **ЗАО «Новый Канал»**

Адрес: РФ, 123298, г. Москва, 3-я Хорошевская ул., 12

**Адрес представителя для
переписки:**

ООО «Вахнина и Партнеры»

Адрес: 107061, Москва, Преображенская площадь, д. 6.

Тел: (495) 231-48-40

E-mail: ip@vakhnina.ru; mail@vakhnina.ru

Наш исх.: **RU44-IN/70018 (ER)**
от 04.12.2015г.

Дело № СИП-137/2015

ВНЕПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ОБРАЩЕНИЕ

к Председателю Суда по интеллектуальным правам
по делу № СИП-137/2015

Уважаемая Людмила Александровна!

Обращаемся к Вам по поручению ЗАО «Новый канал» с просьбой обратить внимание и взять на контроль дело № СИП-137/2015.

Эта просьба обусловлена следующими обстоятельствами.

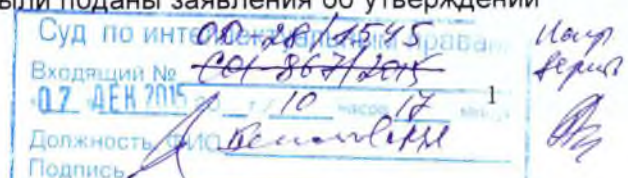
На рассмотрении в Суде по интеллектуальным правам одновременно находились на рассмотрении два заявления о досрочном прекращении правовой охраны одного и того же словесного товарного знака «ДОМАШНИЙ» (свидетельство № 324923), правообладателем которого является аудиозная компания **ООО «Холдинговая компания «Бизнесинвестгрупп»**.

Одно из этих заявлений было подано от имени нашего Доверителя, ЗАО «Новый канал», который является учредителем федерального российского телеканала «Домашний» (дело № СИП-121/2015).

Второе заявление было подано от имени ИП И.С. Перелыгиной (дело № СИП-137/2015). У нашего Доверителя есть основания полагать, что ИП И.С. Перелыгина является лицом, аффилированным ООО «ХК «Бизнесинвестгрупп», а заявление было подано с единственной целью – вынудить отказаться нашего Доверителя от исковых требований по делу № СИП-121/2015, поскольку Ответчик признал исковые требования и против их удовлетворения не возражал.

Наш Доверитель доказал в судебном процессе по делу № СИП-121/2015 свою заинтересованность в досрочном прекращении правовой охраны вышеуказанного товарного знака, поскольку он препятствовал регистрации его собственного товарного знака. Однако, поскольку к моменту рассмотрения этого дела правовая охрана товарного знака по свидетельству № 324923 уже была прекращена решением суда по делу № СИП-137/2015 в удовлетворении исковых требований было отказано. Особо отмечаем, что ООО «ХК «Бизнесинвестгрупп» никаких доказательств использования товарного знака не представил.

Как и предполагал наш Доверитель, ООО «ХК «Бизнесинвестгрупп» воспользовался своим правом обжаловать решение суда по делу № СИП-137/2015 и попытаться восстановить правовую охрану товарного знака № 324923, подав кассационную жалобу. Как стало известно нашему Доверителю, от имени Истца и Ответчика по этому делу были поданы заявления об утверждении мирового соглашения.



По мнению нашего Доверителя, утверждение этого мирового соглашения и восстановление товарного знака № 324923 противоречит закону и нарушает его права, поскольку вся совокупность действий ООО «ХК «Бизнесинвестгрупп» может быть расценена как злоупотребление правом, чтобы любыми путями не допустить регистрацию товарного знака нашего Доверителя, в то время как сам он этот товарный знак не использует.

ООО «ХК «Бизнесинвестгрупп» широко известно тем, что предъявляет претензии третьим лицам во многих регионах РФ о прекращении нарушения своих исключительных прав на товарные знаки. Им инициировано в разных судах нескольких регионов страны 112 судебных дел, в том числе 32 дела о пресечении нарушения исключительных прав на различные товарные знаки, в Палате по патентным спорам Роспатента в настоящий момент на рассмотрении находится 16 возражений, поданных от имени Ответчика, и уже рассмотрено 123 возражения. В Роспатент от его имени подано более 1 100 заявок на регистрацию товарных знаков, многие из которых использовались в прошлом или используются в течение длительного времени третьими лицами (среди них такие, как, например, «IRN-BRU», «STIMOROL», «ZUKO», «YUPI», «БУРАТИНО», «КОЛОКОЛЬЧИК», «СОЛОДОВ», «ПИВОВАРНИ ИВАНА ТАРАНОВА», «BEAR BEER», «ДОБРЫЙ», «DR. PEPPER», «LOVE IS...», «HERSCHI» и многие другие).

Арбитражный суд Самарской области дал такую оценку деятельности Ответчика: «ООО «Холдингвая компания «Бизнесинвестгрупп» является инициатором и участником десятков споров различного рода, связанных с охраной исключительных прав на различные средства индивидуализации, деятельность данного лица может рассматриваться как сутяжническая» (см. решение первой инстанции по делу № А55-1744/2015).

Деятельности Ответчика неоднократно в течение нескольких прошедших лет были посвящены материалы статей в СМИ.

В связи с изложенным, учитывая недобросовестное поведение ООО «ХК «Бизнесинвестгрупп», убедительно прошу взять на контроль дело № СИП-137/2015 и учесть мнение ЗАО «Новый канал» о том, что утверждение мирового соглашения по этому делу и восстановление действия товарного знака № 324923 нарушит его права, поскольку приведет к аннулированию собственного товарного знака ЗАО «Новый канал».

Представитель Истца,
ЗАО «Новый Канал»
по доверенности

 Т.А. Вахнина