



НАЦИОНАЛЬНАЯ  
ФЕДЕРАЦИЯ  
МУЗЫКАЛЬНОЙ  
ИНДУСТРИИ

Моб.тел.: +79267017677

E-mail: info@nfmi.ru

Сайт: nfmi.ru

Адрес: Москва, 105120, Наставнический переулок,  
д. 17 стр.1, 22 вход, 3 этаж, офис 3.1

Суд по интеллектуальным правам	
Входящий №	00-28/666
Дата и время поступления	21.07.2022 г. / 18 часов 10 минут
Дата и время обработки судом	22.07.2022 / 09 часов 13 минут
Должность, Ф.И.О.	Сриханов А.И.
Подпись	
КС/ЭЛЕКТРОННАЯ ПОЧТА	

Председателю Суда по интеллектуальным правам

Л.А. Новоселовой

21.07.2022 № 02-07/22

Уважаемая Людмила Александровна!

Ассоциация музыкальных компаний «Национальная федерация музыкальной индустрии» (НФМИ) выражает Вам свою признательность и отмечает чрезвычайно позитивную работу Суда по интеллектуальным правам в сфере правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации.

НФМИ создана в форме ассоциации для формирования эффективной системы правовой защиты авторских и смежных прав, а также развития и укрепления легального музыкального рынка, представительства и защиты интересов авторов, исполнителей, производителей фонограмм и иных правообладателей. В настоящее время в Федерацию входят Sony Music, Universal Music, Warner Music и другие компании, которые являются правообладателями в сфере музыки. НФМИ представляет интересы своих членов и музыкальной индустрии в целом в органах государственной власти, а также в коммерческих и некоммерческих организациях. **Совокупный каталог фонограмм и музыкальных произведений учредителей НФМИ составляет более 70% от всей музыки, издаваемой в мире.**

Из средств массовой информации и ряда информационных каналов, в том числе телеграмм-каналов, нам стало известно, что на рассмотрении Суда по интеллектуальным правам находится дело по иску Российского авторского общества (РАО) против городского дворца культуры города Мелеуз Республики Башкортостан.

При этом ряду ведущих научных учреждений были направлены запросы с просьбой выразить позицию по следующим вопросам:

- 1) Является ли предусмотренное пунктом 3 статьи 1263 ГК РФ исключительное право автора музыкального произведения на вознаграждение отчуждаемым?
- 2) Если ответ на первый вопрос является положительным, то входит ли в указанную выше аккредитацию РАО право на взыскание вознаграждения не только авторам, но и правообладателям музыкальных произведений (с текстом или без текста), использованных в аудиовизуальном произведении?

Не являясь стороной по рассматриваемому делу, но являясь некоммерческим объединением правообладателей в сфере музыкальной индустрии, права которых были нарушены (и нарушения рассматриваются в рамках данного дела), направляем позицию по данным вопросам.

В отношении первого вопроса применительно к сфере музыкальной индустрии важно учесть, что *de facto* право на получение вознаграждения, предусмотренного пунктом 3 статьи 1263 ГК РФ, обладает оборотоспособностью и на практике является предметом сделок. Иными словами, данное право предоставляют авторы третьим лицам как по лицензионным договорам, так и отчуждают вместе с исключительным правом по договору отчуждения. Право на вознаграждение, приобретенное полностью или частично у авторов, иных правообладателей за публичное исполнение, формирует доход наряду с правами производителей фонограмм. При этом право на вознаграждение, предусмотренное пунктом 3 статьи 1263 ГК РФ, занимает достаточно большую долю в структуре выручки членов НФМИ.

Исходя из пункта 3 статьи 1263 ГК РФ при публичном исполнении либо сообщении в эфир или по кабелю, в том числе путем ретрансляции, аудиовизуального произведения авторы музыкального произведения (с текстом или без текста), использованного в аудиовизуальном произведении, сохраняют право на вознаграждение за указанные виды использования их музыкального произведения.

В соответствии с пунктом 36 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10 от 23.04.2019 по смыслу положений пункта 5 статьи 1229 ГК РФ право на вознаграждение входит в состав исключительного права. При этом в случаях, установленных положениями части четвертой ГК РФ, право на вознаграждение сохраняется у автора, исполнителя, изготовителя фонограммы, изготовителя аудиовизуального произведения и тогда, когда исключительное право ему не принадлежит (в т.ч. статья 1263 ГК РФ).

Правовая позиция, согласно которой право на вознаграждение в некоторых случаях (включая случай, описанный в пункте 3 статьи 1263 ГК РФ) сохраняется за автором в случае отчуждения исключительного права на произведение, не исключает оборотоспособности такого права.

По своей природе право на вознаграждение в системе объектов гражданского права следует квалифицировать как имущественное право (обладает стоимостной оценкой, связано с материальными требованиями и т.д.), что предполагает его оборотоспособность с цивилистической точки зрения. Аналогичная точка зрения высказывается и в юридической доктрине<sup>1</sup>.

В соответствии с пунктом 1 статьи 129 ГК РФ объекты гражданских прав могут свободно отчуждаться или переходить от одного лица к другому в порядке универсального правопреемства (наследование, реорганизация юридического лица) либо иным способом, если они не ограничены в обороте.

В соответствии с пунктом 2 статьи 129 ГК РФ законом или в установленном законом порядке могут быть введены ограничения оборотоспособности объектов гражданских прав, в частности могут быть предусмотрены виды объектов гражданских прав, которые могут принадлежать лишь определенным участникам оборота либо совершение сделок с которыми допускается по специальному разрешению.

---

<sup>1</sup> См., например: Черничкина Г.Н. Гражданско-правовая ответственность по отдельным видам обязательств. Монография / Кол. авторов. Под ред. В.В. Кулакова. М.: РУСАЙНС, 2019. С. 187.

Например, применительно к нематериальным благам законодателем в пункте 1 статьи 150 ГК РФ установлено правило, согласно которому нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом.

Применительно к праву на вознаграждение, предусмотренному пунктом 3 статьи 1263 ГК РФ, таких ограничений не установлено.

Учитывая изложенное, полагаем, что предусмотренное пунктом 3 статьи 1263 ГК РФ исключительное право автора музыкального произведения на вознаграждение является отчуждаемым. Более того, члены НФМИ работают во многих странах, поэтому считаем нужным отметить, что нам неизвестно ни одной юрисдикции, где указанное право было бы ограничено в обороте в силу закона или деловых обычаев.

Применительно ко второму вопросу отмечаем следующее. Согласно пункту 1 статьи 1244 ГК РФ организация по управлению правами на коллективной основе может получить государственную аккредитацию на осуществление деятельности в указанных в данной норме сферах коллективного управления. Перечень сфер коллективного управления, в отношении которых допускается получение государственной аккредитации, является закрытым.

РАО выдано свидетельство о государственной аккредитации организации по управлению правами на коллективной основе № МК\_02/13 от 23.08.2013. Согласно данному свидетельству РАО вправе осуществлять деятельность в сфере осуществления прав композиторов, являющихся авторами музыкальных произведений (с текстом и без текста), использованных в аудиовизуальном произведении, на получение вознаграждения за публичное исполнение или сообщение в эфир или по кабелю такого аудиовизуального произведения. В свидетельстве также содержится ссылка на норму, в которой описана сфера деятельности, в отношении которой предоставляется аккредитация – подпункт 2 пункта 1 статьи 1244 ГК РФ

Подпункт 2 пункта 1 статьи 1244 ГК РФ содержит описание следующей деятельности: осуществление прав авторов музыкальных произведений (с текстом или без текста), использованных в аудиовизуальном произведении, на получение вознаграждения за публичное исполнение либо сообщение в эфир или по кабелю, в том числе путем ретрансляции, такого аудиовизуального произведения (пункт 3 статьи 1263).

Из содержания данной нормы следует, что описанная в ней сфера аккредитации сформулирована таким образом, который предполагает ее распространение на всех авторов музыкальных произведений (с текстом или без текста), использованных в аудиовизуальном произведении (а не только композиторов), включая правообладателей, к которым права на вознаграждение таких авторов перешли в силу договора.

С учетом данных законоположений и сформулированного ответа на первый вопрос (т.е. с учетом оборотоспособности права на вознаграждение), полагаем, что свидетельство о государственной аккредитации организации по управлению правами на коллективной основе № МК\_02/13 от 23.08.2013 наделяет РАО правом на взыскание вознаграждения не только любых авторов музыкальных произведений с текстом или без текста, но и иным правообладателям таких музыкальных произведений.



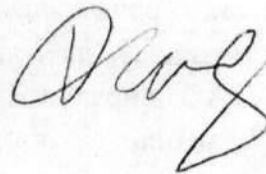
Иное толкование пункта 3 статьи 1263 ГК РФ и подпункта 2 пункта 1 статьи 1244 ГК РФ приводило бы к фактическому прекращению права на вознаграждение.

Следует также отметить, что осуществление права, предусмотренного пунктом 3 статьи 1263 ГК РФ, в индивидуальном порядке крайне затруднено, а для большинства правообладателей невозможно. Иными словами, исключение «иных правообладателей» из сферы коллективного управления, предусмотренного подпунктом 2 пункта 1 статьи 1244 ГК РФ, фактически может привести к значительному умалению прав таких правообладателей и к фактическому неосновательному обогащению на стороне пользователей, что будет противоречить целям гражданско-правового регулирования. При этом существующие в настоящее время в Российской Федерации механизмы сбора, распределения и выплаты вознаграждений являются отлаженными.

От лица музыкальной индустрии просим Вас, уважаемая Людмила Александровна, по возможности принять во внимание нашу позицию при формировании правоприменительной практики. Также выражаем готовность оказывать содействие в проведении экспертизы существующих проблем в сфере охраны результатов интеллектуальной деятельности и просим по возможности привлекать к обсуждению таких проблем представителей НФМИ.

( Данилов,

Генеральный директор, к.ю.н.



Н.А. Данилов