

Суд по интеллектуальным правам	Председателю Девятого арбитражного апелляционного суда
Входящий № <u>18-281419</u>	127994 г. Москва, проезд Соломенной Сторожки 12
Дата и время поступления « <u>16</u> » <u>04</u> 20 <u>21</u> г. / <u>15</u> часов <u>10</u> минут	9aas.info@arbitr.ru
Дата и время обработки судом « <u>16</u> » <u>04</u> 20 <u>21</u> г. / <u>16</u> часов <u>45</u> минут	Председателю Суд по интеллектуальным правам
Должность, ФИО <u>Семенов А.В.</u>	Огородный проезд, д. 5, стр. 2, Москва, 127254
Подпись <u>Семенов А.В.</u>	info@ipc.arbitr.ru
ФАКС/ЭЛЕКТРОННАЯ ПОЧТА	

Крайне негативная ситуация складывающаяся в настоящее время по существующему «юридическому рейдерству» на рынке фармацевтики, о которой необходимо довести до сведения всех судебных инстанций и структур и соответствующих, и контролирующих госорганов.

В настоящее время выявлены злоупотребления своими правами по необоснованному взысканию компенсации возмещения за пользование товарным знаком паразитирующих компаний на рынке фармацевтики, которые пытаются легально через судебные инстанции неосновательно обогатиться, в данном случае речь идет о аффилированной группе в лице о ООО «КУРОРТМЕДСЕРВИС» (адрес: 115477, РФ, г. Москва, ул. Кантемировская, д. 29, корп. 1, эт. 2, пом. 1, часть комн. 30) и иностранная Компания FORIANELLI TRADING LIMITED (ФОРИАНЕЛЛИ ТРЭЙДИНГ ЛИМИТЕД), ИНН 7724831370, ОГРН 1127746314112, (Адрес: 115477, РФ, г. Москва, ул. Кантемировская, д. 29, корп. 1, эт. 2, пом. 1, часть комн. 30), которые инициировали ряд исков о взыскании компенсации в солидарном порядке к одним и тем же Ответчикам:

к Обществу с ограниченной ответственностью «АПТЕКА ОТ СКЛАДА - ЗАПАД» (ОГРН 1145958061226, ИНН 5908999636, 614109, Пермский край, г. Пермь, ул. Адмирала Ушакова, д. 55/1),

Обществу с ограниченной ответственностью «АПТЕКА ОТ СКЛАДА - УРАЛ» (ОГРН: 1145958002706, ИНН: 5908996650), 614042, г. Пермь, ул. Ласьвинская, д. 43, этаж 2, офис 13),

Обществу с ограниченной ответственностью ООО "АПТЕКА ОТ СЛАДА- СЕВЕР", ОГРН 1145958002706, ИНН 5908996650, 614042, г. Пермь, ул. Ласьвинская, д. 43, этаж 2, офис 12и

Обществу с ограниченной ответственностью «ГОДОВАЛОВ» (ОГРН1065908029615, ИНН 5908035470)

и к производителю - ООО «Йодные технологии и маркетинг», указывая, что ответчики незаконно используют обозначение, сходное до степени смешения с товарным знаком истца, и за нарушение исключительного права на товарные знаки просят взыскать компенсацию абсолютно по всем заявленным искам в размере 2 000 000 (Два миллиона) руб., а по делу А40-263652/19-51-2100 сумма компенсации заявлена в сумме 4 000 000 (четыре миллиона) руб. и данный иск удовлетворен судом.

ООО «КУРОРТМЕДСЕРВИС» и иностранная Компания FORIANELLI TRADING LIMITED (ФОРИАНЕЛЛИ ТРЭЙДИНГ ЛИМИТЕД) не являются действительными производителями – они являются правообладателями, при этом по полученным задним числом и легализованным через судебные акты документам, которые (судебные акты) рассмотрены без привлечения сторон действительных участников производственных отношений несколько лет назад - юридическое рейдерство!!!.

В судах позицию перечисленных лиц Истцов/Взыскателей как правило представляют одни и те же представители, но бессменным лицом данных компаний в судебных заседаниях является представитель по доверенности Семенов Анатолий Вячеславович, который должен быть охарактеризован отдельно как одиозная личность, поскольку его заявления и документы представленные в судах подлежат оценке.

Семенов Анатолий Вячеславович имеет высшее юридическое образование, полученное в 2018 г. степень – магистр, а в изначально имел музыкальное образование, что говорит о наличии малого опыта у данного гражданина в области юриспруденции, в том числе в данном узком направлении по защите интеллектуальных прав, что влечет ошибки и выбор неправильной тактики защиты в нарушение прав и интересов круга лиц.

1. В своих исках Семенов А.В. (с подписью) ссылаясь на якобы имеющее преюдициальное значение решение Суда по интеллектуальным правам (СИП) от 30 апреля 2014 года по делу №СИП-434/2013, решение суда оставлено в силе Постановлением Президиума суда по интеллектуальным правам 30.07.2014г. Однако, данные сведения опровергаются данными официального сайта Суда по интеллектуальным правам, где прямо указано, что это решение отменено постановлением суда кассационной инстанции – Суда по интеллектуальным правам от 3 апреля 2017 г. Соответственно, поскольку рассуждения судьи вытекают из того, что данное решение является действующим, обжалуемое определение подлежит отмене уже только на том основании, что вывод судьи не соответствует фактическим обстоятельствам дела. **Кроме того, данное судебное постановление в судебных заседаниях не исследуются вовсе.**

2. Массовость типичных исков от перечисленных истцов по сути штампуемых иски стали неким катализатором проверки законности и порядочности, поскольку суды первой и второй инстанций стали разбираться в сущности заявленных требований и сумма «раздутых» и совершенного необоснованных заявленных компенсаций снизилась до минимума, что породило агрессию у Истцов, в частности у представителя Семенова А.В.

Семенов А.В. не смог сдержать эмоции в отношении судей, которые усмотрели злоупотребление в действиях Истцов и стали применять нормы права, снижающие к минимуму заявленные суммы компенсаций ко взысканию с солидарных Ответчиков.

Так, в судебном заседании 01 февраля 2021 г. в апелляционной инстанции Девятого арбитражного апелляционного суда по Делу № А40-69546/20 в присутствии коллегии судей в составе: председательствующего судьи Д.В. Пирожкова, судей О.Н. Лаптевой, Е.А. Птанской, а также представителей: от ООО «Аптека от склада - Запад» - Балдина М.А., Робинова А.А. от третьего лица: Баранова А.С. от временного управляющего ООО «Йодные технологии и маркетинг» Дюльдина В.В. - Родиной О.Ю., гр. Семенов А.В. лично ответил на вопрос коллегии судей - заявив, что «исков много подал, т.к. судьи коррумпированы поэтому подал иски по максимуму с максимальной суммой взыскания, где-то но выстрелит, т.е. взыщут суммы, ну а где-то откажут», что подтверждается аудио протоколом судебного заседания от 01.02.2021 г.

Обращаю внимание, что в действительности по ряду дел суды первой инстанции действительно взыскали большие суммы, в том числе удовлетворяя иски в полном объеме, взыскивая 2 000 000 рублей, а по делу А40-263652/19-51-2100 была взыскана сумма компенсации в размере заявленного требования -4 000 000(четыре миллиона) руб.

Т.е. суды в таких случаях пошли на поводу у злоупотребляющих своим правами Истцов и взыскали в пользу ничего не производящих лиц деньги. В действительности эти средства для истцов «из воздуха», на данные средства ведется дальнейшее вредительство производителям и наносится реальный ущерб всей фармацевтической отрасли в целом.

Но и такое положение дел при многократных полных удовлетворениях исков в размере 2 000 000 руб. и даже 4 000 000 рублей Семенова А. не устроило.

3. В настоящее время в своих апелляционных жалобах в частности по делу: А40-267037/19 и в объяснениях по делу А40-263652/19 Семенов Анатолий Вячеславович одинаково заявляет, что:

«сумма присужденного по ценам опт/розница составила 9 213 736+1 101 457,5+1 101 457,50= 11 416 651 руб.

Однако ни один из этих судебных актов не был исполнен из-за промежуточной отмены их СУДОМ ПО интеллектуальным правам, что позволило ответчику ООО «ЙТМК» провести дружественное банкротство и назначить своего временного управляющего Дюльдина В.В., ныне активно злоупотребляющего своими полномочиями в процессах с участием ООО «Годовалов» путем подачи заведомо незаконных жалоб в целях воспрепятствования исполнению вступивших в законную силу решений судов (см. определения о возвращении и прекращении производства по жалобам в делах №№А40-264192/2019, А40-275159/2019, А40-55469/2020, А40-280003/2019, А40-272940/2019, А40-263652/2019, А40-269662/2019).

ПРИ ЭТОМ СУДУ, рассматриваемому настоящее дело, следует учесть, что возможность восстановления нарушенных прав со СТОРОНЫ производителя контрафакта ООО «ЙТМК» правообладателем утрачена окончательно, поскольку судебными актами по банкротному делу №А40-201092/2017 присужденные СУММЫ компенсации были истолкованы, как штрафы или упущенная выгода, и субординированы ниже третьей очереди дружественных нарушителю кредиторов под председательством бывшей СУДЬИ Суда по интеллектуальным правам Кручининой, непосредственно участвовавшей в формальной отмене вынесенных в пользу правообладателей судебных актов вместе с двумя другими бывшими судьями Суда по интеллектуальным правам Васильевой и Уколовым (дела А40-219387/2016, А40-36719/17).

Суд по интеллектуальным правам ранее уже разрешал ВОПРОС наличия в действиях правообладателя признаков злоупотребления правом или неосновательного обогащения в ситуации, когда правообладателю формально присуждена компенсация с лица, первым допустившего нарушение его прав, однако Фактическое получение присужденного не произошло и правообладатель вынужден обращаться с аналогичным требованием к следующему нарушителю в цепочке продаж контрафактного товара.

Поскольку имущественная сфера правообладателя в результате интервенции Суда по интеллектуальным правам так и не была восстановлена, правообладатель был вынужден обратиться с исками к оптовикам, на которых указал сам ООО «ЙТМК», и к которым правообладателя отправил сам Суд по интеллектуальным правам, отказавшись в ряде случаев взыскивать с главного виновника появления контрафакта в аптечных сетях полную сумму компенсации в размере двукратной стоимости контрафактного товара по розничной цене».

Из заявленного Семеновым А.В. следует, что все иски просто «раздуты», но в случае вступления в силу Решений Арбитражного суда г. Москвы и взыскания с ответчиков компенсации, ООО «ГОДОВАЛОВ» будет вправе взыскать с ООО «ЙТМК» причиненные по заключенному между ними договору поставки убытки, т.е. в порядке РЕГРЕССА, а значит, ООО «ЙТМК» неоднократно будет привлечено к гражданско-правовой ответственности за одно нарушение – выпуск в оборот контрафактной продукции, что противоречит принципам однократности и соразмерности применяемых санкций за нарушение обязательства или права участника гражданских правоотношений, а истец необоснованно в разы увеличит размер причитающейся ему по смыслу ст. 1515 ГК РФ справедливой компенсации

Прошу принять во внимание, что:

1) в данном случае Семенов А.В. заявляет о неисполненных решениях суда, когда ООО «КУРОРТМЕДСЕРВИС» и иностранная Компания FORIANELLI TRADING LIMITED (ФОРИАНЕЛЛИ ТРЭЙДИНГ ЛИМИТЕД) уже воспользовались правом взыскания компенсации за нарушение его прав - по решению Арбитражного суда города Москвы от 29.11.2019 по делу № А40-49900/2017 с ООО "ЙТМК" в пользу истца взыскана компенсация в максимально возможной сумме в порядке, предусмотренном пунктом 2 статьи 1301 ГК РФ: в двукратном размере стоимости контрафактной партии товаров, при производстве которого был незаконно использован дизайн упаковки. Согласно решению Арбитражного суда города Москвы от 29.11.2019 по делу № А40-49900/2017 (на которое истец ссылается в своем исковом заявлении), с ООО «ЙТМК» в пользу ООО «Курортмедсервис» была взыскана компенсация в максимально возможном размере 8 509 800 рублей за производство партии биологически активных добавок «Капли «Колыбельные» в количестве 50 040 штук и стоимости одной единицы товара в размере 85 рублей (двойная стоимость партии).

2) Также Решением Арбитражного суда города Москвы от 09.08.2019 г., по делу А40-70246/19 с производителя ООО «Йодные технологии и маркетинг» в пользу ООО «Курортмедсервис» была взыскана компенсация в размере 17 902 080 рублей за производство партии спорного БАД в количестве 57 600 штук.

При таких обстоятельствах предъявление истцом требования о взыскании с ООО «Аптека от склада – Запад», ООО «Аптека от склада – Север», ООО «Аптека от склада – Урал» и ООО «Годовалов» дополнительной компенсации за нарушение исключительных прав истца не может

считаться соответствующим закону, так как истец уже исчерпал предусмотренные законом меры по восстановлению своих нарушенных прав, взыскивая в судебном порядке с ООО "ЙТМК" компенсацию в предельно возможном размере.

Обоснование размера компенсации применительно к вменяемому ООО «Аптека от склада – Запад», ООО «Аптека от склада – Север», ООО «Аптека от склада – Урал», и ООО «ГОДОВАЛОВ» нарушению отсутствует, но при этом, данные юридические лица уже привлечены СУДАМИ к многократной финансовой ответственности.

4. Из материалов дел, рассматриваемых в Арбитражном суде г. Москве (А40-272940/2019, № А40-69742/20, А40-269915/2019, А40-265693/2019) ООО «КУРОРТМЕДСЕРВИС» и иностранная Компания FORIANELLI TRADING LIMITED (ФОРИАНЕЛЛИ ТРЭЙДИНГ ЛИМИТЕД) совместно искусственно создали правовую конструкцию, направленную на получение максимально возможного обогащения (но не компенсации!) из факта наличия у себя прав на товарные знаки, элементы дизайна и изображения:

1) По факту реализации одного вида и партии продукции данные компании требуют компенсации за каждый(!) элемент упаковки товара (товарный знак, изображение, элемент дизайна и т.д.);

2) ООО «КУРОРТМЕДСЕРВИС» и иностранная Компания FORIANELLI TRADING LIMITED (ФОРИАНЕЛЛИ ТРЭЙДИНГ ЛИМИТЕД) не скрывают свое намерение вовлечь в круг ответчиков по своим самостоятельным делам максимальное количество ответчиков, которые могли участвовать в реализации товаров со спорными товарными знаками, изображениями и элементами дизайна истца, в то время, как справедливая компенсация уже была присуждена каждому истцу по соответствующему иску к лицу, которое ввело товар со спорными товарными знаками, изображениями и элементами дизайна в оборот - ООО «Йодные технологии и маркетинг».

Семенов А.В. прямо заявил и подтвердил, что преследует цели обогащения, а не получение компенсаций потерь, которые так и не обосновал никакими номами права и не доказал, чем злоупотребляет в порядке ст. 10 ГК РФ.

Получение обогащения путем злоупотребления правом и недобросовестного рожденья исков о взыскании компенсации за один факт нарушения по различным критериям (товарный знак, изображение, дизайн, истец, ответчик, обстоятельство нарушения и т.д.) которые дублирует друг друга, нарушает права других участников процесса (сторон экономических отношений). Однако, суды к сожалению, часто потворствуют истцу взыскивая суммы компенсации в полном объеме.

Компенсация – это не реальные материальные убытки по потерям Истца.

При этом Семенов А.В. в жалобе пишет о виртуальных убытках при использовании товарного знака №527696 «Баю-Бай», которые составили:

- упущенная выгода (уменьшение вероятности стоимости товарного знака) - от 15 000 000 рублей;

- ущерб деловой репутации – 3 600 000 рублей;

- расходы на рекламу для восстановления продаж БАД «Баю-Бай» - от 27 000 000 рублей;

Итого: не менее 45 000 000 рублей.

Вероятные имущественные потери правообладателя из-за незаконного использования товарных знаков №526293 и №355471 («Морфей») составили:

- упущенная выгода (уменьшение роялти и стоимости товарного знака) - от 12 000 000 рублей;

- ущерб деловой репутации - 1 700 000 рублей;

- расходы на рекламу для восстановления продаж БАД «Морфей» - от 12 500 000 рублей;

Итого: не менее 26 200 000 рублей.

Данные убытки более чем в 6 раз превосходят цену поданных в отношении ответчиков 6 исков по 2 000 000 рублей (нарушения исключительных прав БАД «Баю-Бай» и «Морфей») от истца.

Тогда как Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда города Москвы от 11 марта 2019 года по делу № А40-168005/18 подтверждено, что ООО «Курортмедсервис» и ООО «Мерцана Сервис» ведут совместную деятельность по реализации БАД для нормализации сна под обозначениями Баю-Бай и Морфей, что свидетельствует о совместном характере нарушений прав указанных лиц».

Соответственно, указывая, что авторство дизайна упаковки изначально принадлежит ООО «Мерцана-Сервис», а ООО «Курортмедсервис» действует «исключительно на основании договора уступки прав», что якобы исключает множественность исков, истец намеренно вводит суд в заблуждение.

5. Именно ООО «Курортмедсервис» обратилось в Арбитражный суд города Москвы 26.10.2017 о признании несостоятельным (банкротом) ООО «Йодные технологии и маркетинг» (ОГРН 1027700450337, ИНН 7714127661), преследуя цель захвата предприятия прибыльного и действительно работающего на рынке фармацевтики, занимающего ведущую роль в России.

Следующим лицом, незамедлительно обратившимся в суд с заявлением об участии в деле о банкротстве – это Компания ФОРИАНЕЛЛИ ТРЕЙДИНГ ЛИМИТЕД, при этом данное иностранное юридическое лицо обратилось в Арбитражный суд города Москвы 26.01.2018 с самостоятельным заявлением о признании несостоятельным (банкротом) ООО «Йодные технологии и маркетинг» (ОГРН 1027700450337, ИНН 7714127661) из чего следует Злонамереннее данных лиц.

6. В своей позиции Семенов А.В. не дает ответа по каким основаниям как средство защиты нарушенных прав выбран способ массовой подачи исков к одним и тем же ответчикам по одним и тем же основаниям.

Кроме того, Законодатель предлагает истцу по таким искам выбрать по своему усмотрению только два способа определения размера компенсации с характерными для каждого из них особенностями: твердая сумма или двукратный размер стоимости товаров. При выборе второго способа – необходим расчёт и дополнительные доказательства. Согласно изложенной в исках позиции, ООО «Курортмедсервис» и ФОРИАНЕЛЛИ ТРЕЙДИНГ ЛИМИТЕД в добровольном порядке освободили себя от бремени доказывания и подготовки расчёта, а потому имеющую место непоследовательность истца по выбору ответчиков является необходимым оценивать с точки зрения недобросовестности, последствием которой может быть отказ в защите права. При этом судами некорректно определён и не подтверждён доказательствами размер компенсации правообладателя.

Между тем в предмет доказывания по требованию о защите исключительных прав на объекты авторского права входят следующие обстоятельства: факт принадлежности истцу указанных прав и факт их нарушения ответчиком.

ООО «Годовалов» оспаривает выводы судов нижестоящих инстанций о виновности в нарушении авторских прав ООО «Курортмедсервис», принадлежности исключительных прав на произведение дизайна, в защиту которого истец обратился в суд, и о нарушении ответчиком этого права; считает недопустимым считать доказанным нарушение прав истца ООО «Годовалов», исходя из аффилированности самостоятельного хозяйствующего субъекта обществу ООО «Аптека от Склада-Запад», ООО «Аптека от Склада- Север», ООО «Аптека от Склада- Урал», а также настаивает на том, что судами нижестоящих инстанций не был установлен не только способ взыскания компенсации и, как следствие, применимость к спорным правоотношениям той или иной нормы права, но и основание иска – авторство или договор уступки прав (цессия).

Еще раз напомним, что имущественная сфера истца/истцов восстановлена в полном объеме не только за счет производителя товара ООО «Йодные технологии и маркетинг» путем взыскания с него двукратной оптовой стоимости контрафактного товара и дополнительно компенсации за

нарушение исключительных прав на произведение дизайна, но за счет Ответчиков: ООО «АПТЕКА ОТ СКЛАДА - ЗАПАД», ООО «АПТЕКА ОТ СКЛАДА - УРАЛ», ООО "АПТЕКА ОТ СКЛАДА- СЕВЕР", ООО «ГОДОВАЛОВ» и производителю ООО «Йодные технологии и маркетинг» (с нег уже взыскано несколькими судебными актами отдельно) путем взыскания с них частичной разницы между оптовой и розничной стоимостью товара. Дальнейшее предъявление исковых требований о взыскании компенсации по той же партии товара не соответствует основным началам гражданского законодательства, направленного на обеспечение восстановления нарушенных прав (пункт 1 статьи 1 ГК РФ).

Компенсация является мерой ответственности за факт нарушения охватываемого единством намерений правонарушителя, неоднократное заявление требований о взыскании компенсации к тому же лицу в отношении товара из той же партии не допускается.

Согласно сложившейся практике Истец заявлял одинаковые требования по одним и тем же нарушениям, надеясь, что этого не увидят в судах, однако, Истец заявил взыскание компенсации дважды за одно и то же нарушение по одинаковым требованиям и основаниям по делу № А40-276149/2019 как и по делу А40-268595/2019, но в последнем деле Суд по интеллектуальным правам в составе Председательствующего судьи Булгакова Д.А и в составе судей Борисовой Ю.В., Силаева Р.В., усмотрели за двоение требований по данным делам и оценили данное злоупотребление отменив решение суда и отправив его на рассмотрение в апелляционную инстанцию (СПРАВЕДЛИВОСТЬ ВОСТОРЖЕСТВЛОВАЛА!).

На основании изложенного, прошу учитывать информацию о ООО «КУРОРТМЕДСЕРВИС» и иностранной Компании FORIANELLI TRADING LIMITED (ФОРИАНЕЛЛИ ТРЭЙДИНГ ЛИМИТЕД) и их представителе в суде - Семёнове А.В. и отнестись критически по заявленным им позициям по существу споров, рассматриваемых составами подведомственного Вам суда по интеллектуальным правам и Девятого арбитражного апелляционного суда.

Прошу довести информацию до Председателей составов суда.

Родина О.Ю.

