

Председателю Высшей квалификационной коллегии
судей Российской Федерации
Тимошину Николаю Викторовичу
123995, г. Москва, ул. Баррикадная, д. 8, стр. 4

✓ Председателю Суда по интеллектуальным правам
Новоселовой Людмиле Александровне
Местонахождение: ул. Машкова, дом 13 стр. 1, Москва, 105062

Истец:

Открытое акционерное общество «НПО «Стример»
ОГРН 1037811014383
ИНН 7805078620
Юридический/фактический адрес:
191024, Санкт-Петербург, Невский пр-кт, 147, пом. 17Н
тел. (+7-812) 327-08-08
факс: (+7-812) 327-34-44
e-mail: info@streamer.ru

Ответчики:

Ответчик-1

Общество с ограниченной ответственностью «Гефест»
ОГРН 1037821074587,
ИНН 7810288206,
Юридический/фактический адрес:
196651, г. Санкт-Петербург, г. Колпино,
территория Ижорский завод, б/н, лит. АГ
тел. 8(812) 346-50-27, 346-50-28

Ответчик-2

Общество с ограниченной ответственностью «ХОРДА»
ОГРН 1025004910204
ИНН 5038029946
Юридический адрес: 141200, Московская область,
г. Пушкино, Московский пр-т, д. 29, кв. 47
Фактический адрес: 141009, Московская область,
г. Мытищи, 1-й проезд К. Маркса, д. 3,
тел. 586-20-93, 586-70-75, 586-43-09

Ответчик-3

Общество с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Хорда»
ОГРН 1025003526790
ИНН 5029052794
Юридический/фактический адрес:
141009, Московская область,
г. Мытищи, 1-й проезд К. Маркса, д. 3,
тел. 586-20-93, 586-70-75, 586-43-09

Третьи лица:

Открытое акционерное общество «МРСК Центра» - «Брянскэнерго»
Юридический/фактический адрес:
241050, г. Брянск, ул. Советская, д. 35
тел. 8(4832) 74-09-42 (приемная)

Общество с ограниченной ответственностью «Системы молниезащиты»
Юридический адрес: 194223, г. Санкт-Петербург,
ул. Жана Дюкло, д. 2/8, лит. А, пом. 1-Н

Житенев Иван Вячеславович

Дело №А41-119/13

Суд по интеллектуальным правам	
Входящий №	00-25/234
« 25 »	г. / 11 часов 51 минут
Должность	МО
Подпись	<i>Вячеслав Житенев</i>
НАРОЧНО	

Заявление

17.02.2014 г. в Суде по интеллектуальным правам состоялось судебное заседание по делу №А41-119/13 по иску ОАО «НПО «Стример» к ООО «Гефест», ООО «ХОРДА», ООО «ТД «Хорда» о нарушении патентных прав, по кассационной жалобе ООО «ХОРДА» на Решение Арбитражного суда Московской области от 28 ноября 2013 года и Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2014 года.

Постановлением Суда по интеллектуальным правам от 17.02.2015 г. по Делу №А41-119/13 Решение Арбитражного суда Московской области от 28 ноября 2013 года и Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2014 года изменены.

Считаем вынесенное постановление незаконным и необоснованным, нарушающим нормы процессуального права. Считаем, что судебная коллегия в составе судей Снегур А. А., Пашкова Е. Ю., Силаев Р. В. Суда по интеллектуальным правам вышла за пределы своей компетенции, а именно: переоценила доказательства, имеющиеся в материалах дела.

Так Арбитражный суд Московской области и Десятый арбитражный апелляционный суд по имеющимся в материалах дела доказательствам (письменные объяснения генерального директора ООО «Гефеста» Степанова И.М. и генерального директор ООО «СМЗ» Степанова И.М.) установили, что ООО «Хорда» нарушает права ОАО «НПО «Стример», защищенные патентом №2121741 и вынесли Решение и Постановление об удовлетворении исковых требований ОАО «НПО «Стример» в отношении ООО «Гефест» и ООО «Хорда».

Несмотря на это, судебная коллегия Суда по интеллектуальным правам переоценила данные доказательства и сочла их недостаточными для удовлетворения исковых требований в отношении ООО «Хорда».

Более того, в судебном заседании судебная коллегия постоянно выходила за пределы рассмотрения кассационной жалобы, принимала во внимание доводы представителя Ответчиков, не имеющие отношения к рассматриваемой кассационной жалобе, и при этом полностью игнорировала доводы истца по существу. Затягивала рассмотрение дела, а именно: отложила судебное заседание по рассмотрению кассационной жалобы с целью предоставления сторонам времени для внесудебного урегулирования спора.

Однако, вопрос о внесудебном урегулировании спора в судебном заседании не обговаривался и, более того, вообще является неуместным в связи с тем, что стороны судятся более 2-х лет, возбуждено уголовное дело, а ответчики продолжают производить и реализовывать контрафактную продукцию, нарушая законные права ОАО «НПО «Стример» и подвергая опасности жизнь и здоровье граждан.

Таким образом, судебная коллегия отложила судебное разбирательство по несуществующей причине.

Также судебная коллегия полностью проигнорирован тот факт, что данное дело уже рассматривалось Судом по интеллектуальным правам по кассационной жалобе ООО «ХОРДА» на Решение Арбитражного суда Московской области от 28 ноября 2013 года и Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2014 года.

В соответствии с Постановлением Суда по интеллектуальным правам от 29.08.2014 года дело было направлено на новое рассмотрение в Десятый арбитражный апелляционный суд.

Следует отметить, что судебная коллегия всесторонне изучила материалы Дела, и единственным основанием для отмены Постановления было отсутствие аудиозаписи судебного заседания 29.04.2014 года.

Других оснований для отмены у судебной коллегии Суда по интеллектуальным правам не было.

12.11.2014 года Десятым арбитражным апелляционным судом вновь вынесено Постановление об отказе в удовлетворении апелляционной жалобы и оставлении Решения Арбитражного суда Московской области от 28 ноября 2013 года без изменения.

Таким образом, судебными коллегиями Десятого арбитражного апелляционного суда дважды проверены все доказательства и всесторонне изучены все материалы Дела, соблюдены все материальные и процессуальные нормы.

Более того, 15.05.2014 года было возбуждено уголовное дело в отношении

генерального директора ООО «Гефест» Степанова И.М. В данный момент в материалах уголовного дела, помимо документов, предоставленных в Суд, имеются новые неоспоримые доказательства по факту изготовления и реализации контрафактной продукции ООО «Гефест», ООО «ХОРДА», ООО «ТД «Хорда».

Следует отметить, что в судебном заседании 29.08.2014 года судебной коллегией Суда по интеллектуальным правам уже было установлено, что нет никаких нарушений норм материального права. А, в связи с нарушением норм процессуального права, дело было пересмотрено Десятым арбитражным апелляционным судом.

Таким образом, на момент рассмотрения дела 17.02.2015 года очевидно, что Арбитражным судом Московской области и Десятым арбитражным апелляционным судом не нарушены нормы материального и процессуального права.

Данное дело рассматривается уже 2 (два) года. ООО «Гефест», ООО «ХОРДА», ООО «ТД «Хорда» продолжают нарушать законные права ОАО «НПО «Стример».

Ответчики всеми способами затягивают рассмотрение дела, врут в судебных заседаниях, говорят, что у них «все под контролем» и они «со всеми договорились», собираются дальше производить и реализовывать контрафактную продукцию.

Во всех инстанциях неоднократно изучены все доказательства и материалы, экспертизой установлено, что ООО «Гефест», ООО «ХОРДА», ООО «ТД «Хорда» нарушают права ОАО «НПО «Стример».

Несмотря на это, **судебная коллегия в составе судей Снегур А. А., Пашкова Е. Ю., Силаев Р. В.** вынесла Постановление об изменении Решения Арбитражного суда Московской области от 28 ноября 2013 года и Постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2014 года.

То есть судебная коллегия, не имея оснований для отмены Решения и Постановления или оснований для направления дела на новое рассмотрение, вынесла самостоятельное решение, основанное на ее личном мнении и неподтвержденное материалами дела.

Таким образом, суд, при рассмотрении вышеуказанной кассационной жалобы, нарушает установленные ст. 286 АПК РФ пределы рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции:

1. Арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

2. Независимо от доводов, содержащихся в кассационной жалобе, арбитражный суд кассационной инстанции проверяет, не нарушены ли арбитражным судом первой и апелляционной инстанций нормы процессуального права, являющиеся в соответствии с частью 4 статьи 288 настоящего Кодекса основанием для отмены решения арбитражного суда первой инстанции, постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

3. При рассмотрении дела арбитражный суд кассационной инстанции проверяет, соответствуют ли выводы арбитражного суда первой и апелляционной инстанций о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Складывается впечатление, что судебная коллегия либо не компетентна, либо имеет личную заинтересованность в результате рассмотрения данного дела.

На основании вышеизложенного, прошу Вас, разобраться со сложившейся ситуацией.

Приложение:

✓ 1. Копия доверенности лица, подписавшего настоящее заявление.

Представитель ОАО «НПО «Стример»
по доверенности № 367 от 10.10.14г.



М.Д. Ситникова



СТРИМЕР®

сохраняя свет

ОАО «НПО «Стример»

191024, Санкт-Петербург, Невский пр., 147, пом. 17Н

тел.: (+7-812) 327-08-08, факс: (+7-812) 327-34-44

e-mail: info@streamer.ru http://www.streamer.ru

ДОВЕРЕННОСТЬ № 367
на ведение дела в арбитражном суде

Санкт-Петербург

Десятое октября
две тысячи четырнадцатого года

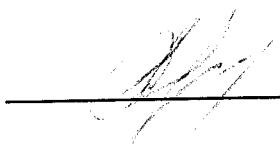
Открытое акционерное общество «НПО «Стример» в лице генерального директора Житенева Ивана Вячеславовича, действующего на основании Устава, настоящей доверенностью уполномочивает гражданку Ситникову Марию Дмитриевну

представлять интересы ОАО «НПО «Стример» при рассмотрении

в арбитражном суде на всех стадиях судебного процесса, в том числе при рассмотрении дела по существу, в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях.

В рамках настоящего поручения Ситникова Мария Дмитриевна имеет право осуществлять все полномочия и совершать все процессуальные действия от имени ОАО «НПО «Стример», предоставляемые стороне в арбитражном процессе, в том числе право подписывать исковое заявление, предъявлять его в суд, право подписывать заявления об обеспечении иска и предъявлять его в суд, предъявлять встречный иск, полностью или частично отказываться от исковых требований, признавать иск, изменять предмет или основание иска, заключать мировое соглашение, право подписывать заявления о пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, обжаловать судебные постановления, в том числе определения, решения, обжаловать действия судебного пристава-исполнителя, предъявлять и отзываться исполнительный лист и другие документы.

Доверенность выдана сроком на 1 (один) год без права передоверия.

Подпись гр.  Ситниковой М.Д. удостоверяю.

Генеральный директор
ОАО «НПО «Стример»

И.В. Житенев


Иван Вячеславович Житенев
25.02.15 