

Председателю Суда по интеллектуальным правам

От представителя ООО «Винный стиль»

Белкиной Ирины Михайловны.

140053 М/О, г. Котельники, мкр., Южный, д. 7 А, кв. 23.

контактный тел.: (905) 624-87-77

адрес электронной почты: selebro85@mail.ru

Касается дела № СИП-181/2021

21 10 2021 10:28/10:29 10
И.А. Белкина

ЗАЯВЛЕНИЕ

Уважаемая Людмила Александровна.

Я, Белкина Ирина Михайловна, с 09.09.2021 представляющая интересы ООО «Винный стиль», - Третьего лица по делу № СИП-181/2021 ознакомившись с взаимосвязанными делами представляемого, - №№ А40-24634/2021, СИП-181/2021, СИП-179/2021, полагаю, что Судебный состав проявив некомпетентность по данному делу, отменил законное решение Роспатента от 05.02.2021, в котором, как я вижу, учтены все фактические обстоятельства, действующее законодательство в области правовой охраны товарных знаков, положения Конституции Российской Федерации, с учётом требований законодательства о свободе совести и о религиозных объединениях, при правильном определении субъекта полномочного предоставлять компетентную информацию от лица Русской Православной Церкви, с учётом сложившейся практики Роспатента и СИП по аналогичным спорам.

Исходя из вышеизложенного доношу до Вас следующее.

Конституция Российской Федерации (статьи 118, 120 - 122), Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. N 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации", Закон о статусе судей устанавливают особый правовой статус судьи, призванный обеспечить защиту публичных интересов, интересов правосудия, целью которого является защита прав и свобод человека и гражданина, и предъявляют к судьям **особые требования**.

Кодекс судейской этики устанавливает обязательные для каждого судьи правила поведения при осуществлении профессиональной деятельности по отправлению правосудия и во внесудебной деятельности, основанные на высоких нравственно-этических требованиях, положениях законодательства РФ, международных стандартах в сфере правосудия и поведения судей.

В преамбуле данного документа подчеркивается, что судебная защита прав и свобод человека может быть обеспечена только компетентным и независимым правосудием, осуществляемым на началах справедливости и беспристрастности.

Основываясь на материалах взаимосвязанных вышеуказанных дел, полагаю, что у состава Судей рассмотревших дело № СИП-181/2021 прослеживается с одной стороны, заинтересованность в разрешении данного спора в пользу ООО «Александровы погреба», с другой стороны, как ни странно, некомпетентность в части правильности применения норм закона, что является нарушением положений п. 1-3, ст. 4, ст. 11 «Кодекса судейской этики» (утв. VIII Всероссийским съездом судей 19.12.2012) по смыслу которых, соблюдение Кодекса судейской этики должно быть внутренним убеждением судьи, правилом его жизни, должно способствовать укреплению доверия общества к судебной системе, его уверенности в том, что правосудие осуществляется компетентно и справедливо при соблюдении федеральных законов, руководствуясь нормами процессуального законодательства и другими нормативными правовыми актами; судья

21.10.2021 И.А. Белкина

должен знать об изменениях в законодательстве РФ, систематически изучать правоприменительную практику, в т.ч. Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ, Европейского суда по правам человека; судья должен соблюдать высокую культуру поведения в процессе, вести себя достойно в отношении участников процесса.

Во-первых, Судья Лапшина И.В., несмотря на то, что рассмотрение дела в первой инстанции предполагает полное разбирательство и выступление сторон, дав возможность лишь одному представителю от каждой стороны представить коротко свои доводы, **отказала в праве на защиту своих клиентов представителю ООО «Винный стиль» Загребинной И.В.,** - адвокат, главный редактор журнала «Юридическое религиозоведение», председатель правления Гильдии экспертов по религии и праву, научный руководитель Юридического центра Российской церкви христиан веры евангельской, зам. зав. *Кафедрой права и церковно-государственных отношений Московской богословской семинарии*, которая единственная из представителей ООО «Винный стиль» имела познания в сфере государственно - конфессиональных отношений и хотела, имея на это законное право, в полной мере изложить свою позицию относительно святых для верующих, коими являются в т.ч. и Святые мученики, в связи с чем, ООО «Винный стиль» не смогло в полной мере защитить свои права.

Во-вторых, Судьи по делу СИП-181/2021 учли субъективное мнение лишь отдельных специалистов, прямо противоречащие с одной стороны, мнению Русской Православной Церкви, с другой, - законодательству Российской Федерации. Например, специалист **Элбакян Е.С.** привлечённая «Александровы погребя» разъяснила, что: «Александровы погребя» - это общество, не имеющее отношение ни к одной из религиозной организации, *поэтому, названная организация не обязана следовать нормам религиозной морали* (ст. 14 Конституции РФ) (т.15, л. д.89-99).

Привлечённый «Александровы погребя» **Апполонов Н.В.** разъяснил: «Использование обозначения «SAINT VINCENT» «St.Vincent» в качестве товарного знака *не создаёт нового объекта религиозного поклонения* через нелегитимное заимствование христианских символов и образов» (т.15, л. д. 110)

Оба специалиста пришли к выводу: «В светском государстве религиозная мораль должна оставаться в рамках религиозных организаций, а потому не может являться обязательной в государственной и общественной сферах (ст. 14 Конституции РФ).

Полагаю, что в данном случае, учитывая вышеуказанное субъективное мнение специалистов, Судьи проявили некомпетентность, поскольку в заключении Конституционного Суда РФ ¹сказано: - «**Включение в текст Конституции Российской Федерации указания на веру в Бога, переданную народу России предками, не означает отказа от светского характера Российского государства, провозглашённого в**

¹ Заключение Конституционного Суда РФ о соответствии положениям глав 1, 2 и 9 Конституции РФ не вступивших в силу положений Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации "О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти", а также о соответствии Конституции Российской Федерации порядка вступления в силу статьи 1 данного Закона в связи с запросом Президента РФ от 16 марта 2020 г. № 1-3 город Санкт-Петербург

 21.10.2021

её статье 14, ... и призвано подчеркнуть необходимость учёта при осуществлении государственной политики той исторически значимой социально-культурной роли, которую религиозная составляющая сыграла в становлении и развитии российской государственности».

Точно также, привлекая в дело в качестве представителя «Александровы погреба» г-на Дворкина А.Л. **Судья Лапшина И.В.** отклоняя пояснения представителя ООО «Винный стиль», обратившего внимание суда, что Дворкин А.Л. не имеет ни юр. образования, ни доказанной тесной связи с Обществом (так или иначе должен быть сотрудником организации), чтобы быть по праву представителем по доверенности без юр.образования, **сослалась на не существующие разъяснения вышестоящей судебной инстанции, что якобы:** *«Если в деле есть один из представителей с юр.образованием, один из представителей, который имеет специальные познания может быть допущен в процесс без юр.образования»* (с/з от 18.08.2021 с 52 мин).

Опять получается, что Судья, проявляя как ни странно некомпетентность, привлекла к участию в дело Дворкина А.Л. в нарушение разъяснений изложенных Конституционным Судом в постановлении от 16.07.2020 № 37-П "По делу о проверке конституционности ч. 3 ст. 59, ч. 4 ст. 61 и ч. 4 ст. 63 АПК РФ в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью "Александра" и гражданина К.В. Бударина" в котором Конституционный Суд допустил отход от указанных правил о наличии высшего юр. образования для иных лиц, не входящих в состав органов юридического лица, *при наличии следующих критериев:* лицо находится в тесной связи с организацией, обладает специальными знаниями, необходимыми для разрешения спора, и кроме него в процессе участвует хотя бы один профессиональный представитель.

По смыслу п. 1 ст. 11 Кодекса судейской этики, компетентность и добросовестность является необходимым условием надлежащего исполнения судьёй своих обязанностей по осуществлению правосудия.

В-третьих, о заинтересованности Судей в исходе дела № СИП-181/2021, полагаю, позволяет говорить и то, что с одной стороны, Александровы погреба в лице своих представителей открыто говорят, что Суд, как им кажется, поддерживает их позицию, с другой стороны, Александровы погреба сами же своими действиями, после того, как СИП 18.08.2021 вынес решение прямо противоречащее его же судебной практике, придали данному делу общественный резонанс, инициировав выход статей в ряде интернет-изданий, чем привлекли к данному делу многочисленное количество религиозных конфессий, выступивших против нанесения имени Святого Винсента (Викентия) Сарагосского на этикетках для вино-водочной (и не только) продукции.

В частности, намёк на заинтересованность Суда в исходе дела №СИП-181/2021, полагаю, содержится в опубликованной статье: «14.09.2021 Президиум Суда по интеллектуальным правам отказал в удовлетворении жалобы ООО «Винный стиль».

С таким же «подтекстом» выходят следующие публикации:

- 09.09.2021 ² опубликована статья привлечённым «Александровы погреба» **специалистом Е.С. Элбакян «IN VINO VERITAS...»** («Винное дело» - причём тут религия и религиоведы?);

² http://www.sclj.ru/news/detail.php?SECTION_ID=539&ELEMENT_ID=8386



- следом, - **13.09.2021**, - как только кассационная жалоба ООО «Винный стиль» была размещена на сайте суда, - тут же Информационно-аналитический центр «Сова» (признанный Минюстом РФ иноагентом) публикует следующую статью «Две винные компании поспорили в суде из-за товарного знака с именем Святого»³ в которой указано, что **14 сентября Президиум Суда по интеллектуальным правам отказал в удовлетворении кассационной жалобы «Винного стиля»**. В качестве источника автор указывает вышеупомянутую статью г-жи Е.С. Элбакян.

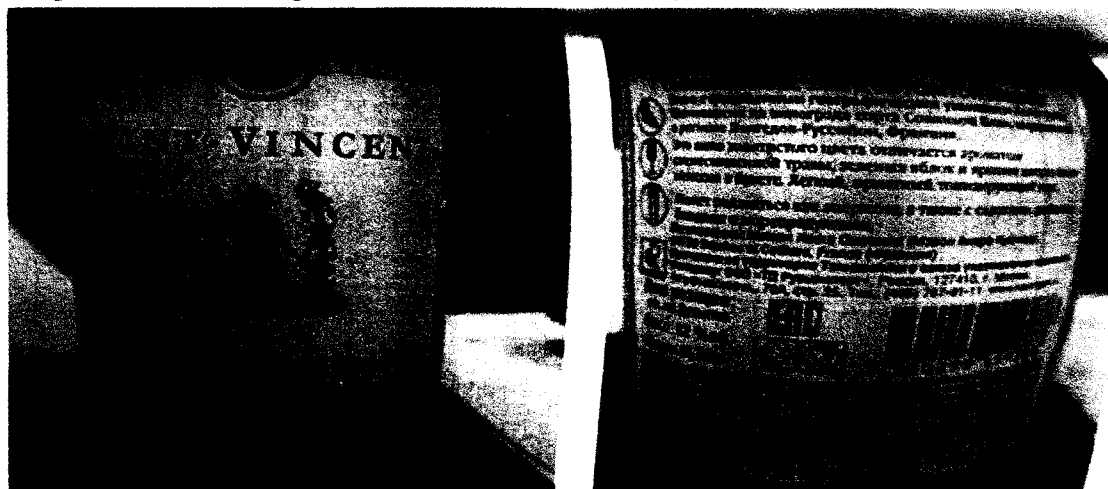
В свою очередь, учитывая общественный резонанс по делу СИП-181/2021, в СМИ, - **15.09.2021**, <http://www.rbk.ru>>2021/9/16 высказалась оскорблённая нанесением имени почитаемого Святого Викентия Сарагосского на алкогольную продукцию, Римско-католическая конфессия, в лице Церковной провинции святого Михаила Архангела, входящая во Всемирный совет национальных католических церквей, указывая, что когда «сакральное помещается в профанный контекст», это может оскорбить чувства верующих, пояснил РБК свою позицию старокатолический митрополит Церковной провинции святого Михаила Архангела Павел.

«Сакральное здесь становится элементом коммерции», — добавил он.

Митрополит отметил, что: «во Франции существует Винодельческое братство святого Викентия, однако братство основано монахами, для которых изображение — предмет почитания».

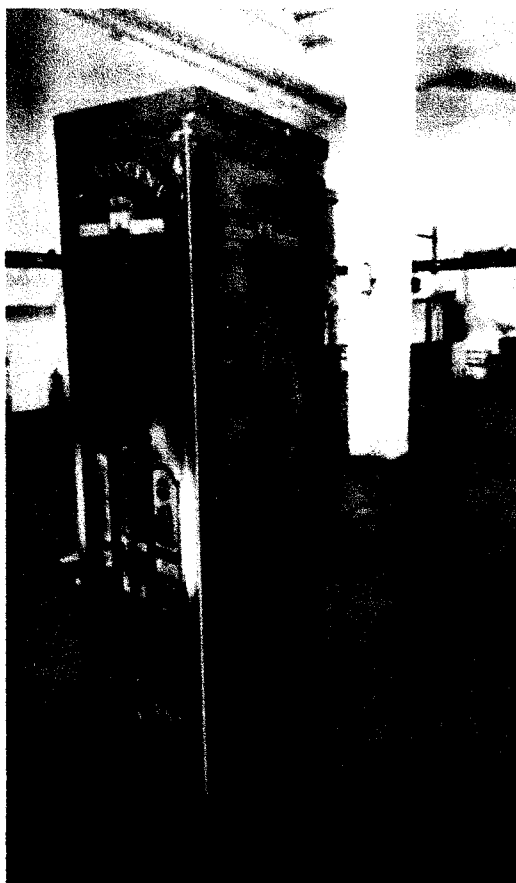
«Если подобным начинает заниматься светская структура, то это вызывает недоумение», — заключил он <http://www.rbk.ru>>2021/9/16

В - четвёртых, в нарушение п. 2 ст. 4 Кодекса судейской этики, Судебным составом, что вызывает недоумение, в отличие от Роспатента, которым учтены все фактические обстоятельства по делу, как это предусмотрено пунктом 1 части «С» статьи 6.quinquies Парижской конвенции, вообще оставлены без исследования многочисленные доказательства, подтверждающие не только нанесение святого имени и образа на этикетки для алкогольной продукции, но и прямую эксплуатацию «Александровы погреба» образа сщмч. Викентия Сарагосского – раннехристианского мученика, диакона, принявшего мученическую смерть за Иисуса Христа, являющегося для католиков в т.ч. и покровителем виноградной лозы и виноделия (см.ниже)



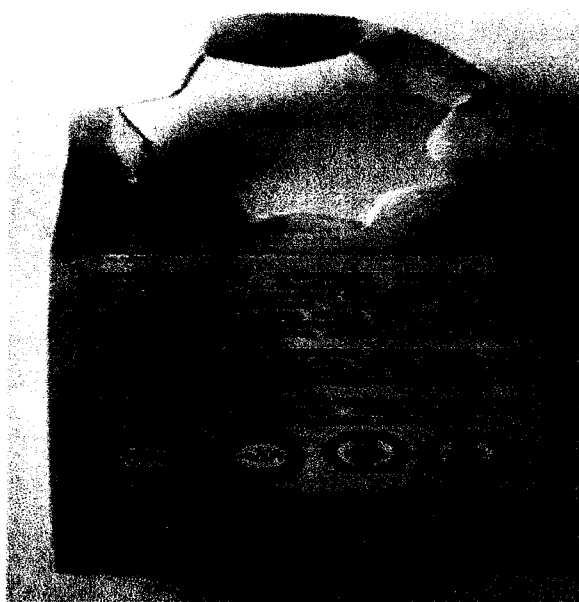
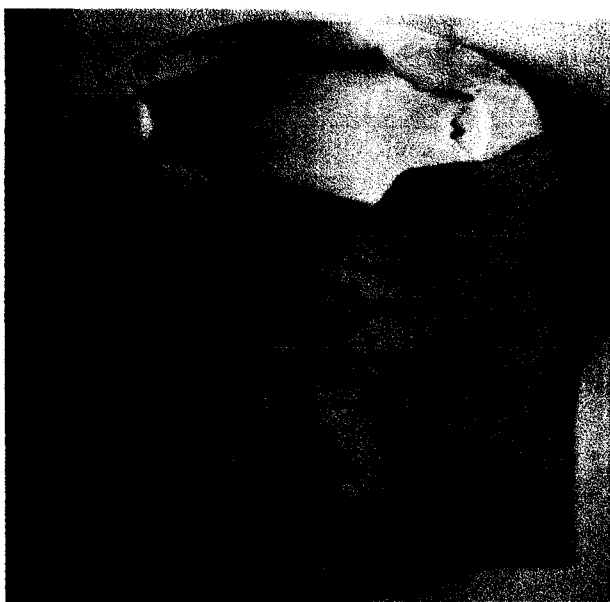
³ <https://www.sova-center.ru/religion/news/authorities/feelings/2021/09/d44898/>

Белый 21.10.2021



- ✓ (т. 13, л. д. 54, 117, 118, 122, 121, 126, 130, - № СИП-181/2021)
- ✓ Имя «SAINT VINCENT», «St. Vincent» и образ сщмч. Викентия Сарагосского, изображённый на бутылочных этикетках, на галстуках на бутылки, на буклетах в стихах с нимбом над головой стоящим возле виноградной лозы), а также на витринах-холодильниках,
- ✓ Стихотворение читайте, пожалуйста, ниже на галстуке на бутылке – «Святой Винсент – он тех хранит, в чьих жилах кровь с вином бежит»

Дан / 21.10.2021



О незаконном решении Судебного состава по делу СИП-181/2021, в связи с общественным резонансом позволяет сделать выводы и то, что **многомиллионная группа верующих людей объединённых общей христианской моралью, почитающих святых мучеников согласно своим внутренним установлением (для Церкви –обязанность) расценивает использование имени сщмч. Викентия в обозначении товарных знаков - «SAINT VINCENT», «St.Vincent», как действие несовместимое с их религиозными убеждениями совершенное в целях оскорбления их религиозных чувств.**

В связи с общественным резонансом о данном случае в настоящее время узнали во многих частях Страны, я думаю именно по этой причине, Межрелигиозный совет России (МСР) 19 октября 2021 г. на совместном заседании глав православной, мусульманской, иудейской и буддистской религиозных общин страны принял официальное заявление⁴, согласованное с членами его Президиума, в котором содержится призыв не использовать священные символы, изображения и имена святых в этикетках коммерческой продукции, прежде всего, алкогольной. В частности в заявлении говорится: « В последнее время имели место случаи использования в качестве товарных знаков обозначений, воспроизводящих имена святых, их образы, а также символы веры и иные почитаемые верующими понятия и символы, в том числе в целях размещения их на алкогольной продукции.



Товарные знаки, предназначенные, в том числе для маркировки алкогольной продукции, рассчитаны на круг лиц, в том числе верующих, считающих себя приверженцами той или иной религиозной конфессии, а информация содержащаяся в них носит публичный характер.

Нанесение изображений или имён святых на алкогольную продукцию, использование их в качестве товарного знака **можно расценивать как действие, совершаемое в целях оскорбления религиозных чувств верующих и осквернения предмета почитания, в том числе имени святого.**

⁴ <http://www.patriarchia.ru/db/print/5854117.html>

Def 21.10.2021

В - пятых, Уважаемая Людмила Александровна, обращаю Ваше внимание, что в данном случае Судом, в составе председательствующего судьи - Лапшиной И.В, судьями - Голофаевым В.В. и Ериным А.А. вынесено решение противоречащее Обзору судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав, утв., Президиумом Верховного Суда РФ 23.09.2015, в котором указано, что целью создания СИП явилась необходимость обеспечения единообразия судебной практики в сфере защиты интеллектуальных прав.

С учётом того, что за столь короткое время появилось несколько решений СИП, которые дают повод задуматься как над данной ситуацией, так и над тем, **какую роль должен выполнять специализированный суд**, хочу обратить Ваше внимание на сам факт наличия в практике СИП противоположных правовых позиций, оба примера касаются вопросов известных и обсуждаемых, поэтому не буду рассуждать, какие из решений правильные, тем более это является Вашей прерогативой и мы находимся в ожидании заседания Президиума Суда по интеллектуальным правам.

Хочу наглядно привести примеры аналогичных решений СИП.

1. Допустима ли регистрация товарного знака с использованием изображений или имён святых?

Для наглядности лишь сопоставим основные аргументы и выводы:

Решение по делу № СИП-575/2019 от 20.01.2020	Решение по делу № СИП-181/2021 от 19.08.2021
Роспатент, отказывая в предоставлении исключительного права на спорное обозначение организации, пришёл к выводу о том, что регистрация спорного обозначения на имя общества <i>при отсутствии рекомендаций</i> Русской Православной Церкви относительно возможности такой регистрации противоречит общественным интересам, поскольку при регистрации обозначений, имеющих религиозную семантику, целесообразно учитывать мнение Русской Православной Церкви. В связи с этим, СИП направил запросы для выяснения профессионального мнения лиц, обладающих теоретическими и практическими познаниями по существу спора: - 1) в адрес Московской духовной академии Русской Православной Церкви; - 2) Амурского государственного университета (далее - Кафедра религиоведения и истории АмГУ, - является ли Никита-бесогон святым великомучеником? - Причислен ли Никита-бесогон Русской Православной Церковью к лику святых? ---- -- является ли Никита-бесогон святыней	Роспатент установил, что спорный товарный воспроизводит имя святого, который почитается в православной, католической и англиканской церквях, в связи с чем, возникший спор имеет чётко выраженную религиозную тематику. В ходе процедуры рассмотрения возражения заинтересованного лица административный орган направил в Московскую духовную академию и Правовое Управление Московской Патриархии запросы, из ответа на которые усматривается следующее: «Нанесение изображений или имён святых на определённого рода продукцию, в том числе алкогольную, можно расценивать как действие, совершенное в целях оскорбления религиозных чувств верующих. Чувства верующих заключаются в благоговейном отношении <i>лица к тому, что в соответствии с его религиозными убеждениями является для него святыней, при этом такой святыней для лица, являются его религиозные убеждения, догматы религии, личности и деяния святых</i>, а также священные изображения и тексты, иные предметы религиозного назначения, места религиозного почитания (паломничества). Регистрация товарных

Белф 21.10.2021

для православных верующих?

Согласно письму Московской духовной академии святым великомучеником, почитаемым Русской Православной Церковью, является Никита Готфский (великомученик Никита), день памяти которого приходится на 28 сентября. *Спорное обозначение в том виде, в котором оно заявлено на регистрацию, не является образом святого великомученика Никиты Готфского, почитаемым верующими.*

В ответ на указанный запрос суда также поступило религиоведческое исследование Кафедры религиоведения и истории АмГУ.

В Исследовании Кафедры религиоведения и истории АмГУ указано, что вопрос о том, является ли Никита-бесогон святым великомучеником, **выходит за рамки религиоведческой науки**, однако сведения, подтверждающие канонизацию Никиты-бесогона Русской православной Церковью как святого великомученика отсутствуют.

По вопросу о том, является ли Никита-бесогон святыней для православных верующих, в Исследовании Кафедры религиоведения и истории АмГУ указано, *что не исключено слитное существование в русском православном сознании образов Никиты-бесогона и святого великомученика Никиты Готфского*, поскольку до реформы патриарха Никона в XVII века образ Никиты, изгоняющего бесов, был популярен в народе, однако после учреждения Святейшего правительствующего синода в XVIII веке апокрифический текст о Никите-бесогоне занесён в список запрещённой литературы. *При этом день почитания Никиты-бесогона и Никиты Готфского был одним и тем же днём - 28 сентября по новому стилю.*

Как следует из заключения специалиста Кафедры религиоведения и истории АмГУ, в сознании простого потребителя образы Никиты-бесогона и святого великомученика Никиты Готфского практически неразделимы!

знаков, содержащих названия спиртных напитков, **которые могут быть отнесены к церковной семантике, оскорбляют чувства верующих...** Религиозные организации могут беспрепятственно использовать религиозные символы того вероисповедания, к которому они принадлежат. Однако **религиозная символика государственной регистрации не подлежит**. «Святой мученик Викентий (24 ноября 304 г.), почитается православной и католической конфессиями. В этой связи, регистрация товарного знака со словами «St. Vincent», «SANT VINCENT», недопустима».

Основываясь на вышеприведённых пояснениях, Роспатент пришёл к выводу о том, что предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству Российской Федерации № 196200 оскорбляет религиозные чувства верующих, противоречит общественным интересам, принципам гуманности и морали, в связи с чем нарушает требования пункта 2 статьи 6 Закона о товарных знаках.

При этом административный орган отклонил представленные обществом «Александровы погреб» материалы как не опровергающие изложенный вывод.

Суд решил, что с целью оценки законности решения Роспатента от 05.02.2021 с учётом необходимости получения разъяснений, консультаций и выяснения профессионального мнения учёных, специалистов и прочих лиц, обладающих теоретическими и практическими познаниями по существу разрешаемого специализированным арбитражным судом спора, необходимо направить запросы в их адрес, а также приобщить заключения специалистов сделанных по запросам истца и ответчика.

Мнения специалистов разделились.

При этом в мотивировочной части суд руководствовался лишь субъективным мнением некоторых специалистов, которые противоречат мнению РПЦ.

Далее Суд указал: «ывод Роспатента о способности спорного обозначения оскорбить чувства верующих основан на одном- единственном доказательстве, -

Закр 21.10.2021

Поэтому потребитель может воспринимать образ Никиты-бесогона, как святыню.

т.о., Суд, основываясь исключительно на письменных пояснениях Московской духовной академии установила, что святым великомучеником, почитаемым православными верующими и Русской Православной Церковью, является другое лицо - Никита Готфский, и сделала вывод, что спорное обозначение в том виде, в котором оно заявлено на регистрацию, не является образом святого великомученика Никиты Готфского, почитаемым верующими и указанное не противоречит ответу Московской духовной академии.

заключении Московской духовной академии и ответе Правового управления Московского Патриархата, которые оцениваются судом критически, поскольку опровергается иными доказательствами, представленными в материалы дела, в т.ч. заключениями специалистов.

В результате суд обязал Роспатент рассмотреть возражение (послужившее основанием принятия Роспатентом оспоренного в суде решения) повторно, с учётом решения суда.

При этом суд никак не учитывает, что субъективные мнения специалистов, во-первых, по большей части взаимоисключающие, во-вторых, специалистам Элбакян Е.С., Шабурову Н.В., Апполонову А.В. на разрешение были поставлены правовые вопросы, - **«Оскорбляет ли религиозные чувства верующих регистрация и использование обозначений в качестве ТЗ для алкогольной продукции?»**

На недопустимость постановки перед экспертами правовых вопросов неоднократно обращалось внимание высших судебных инстанций Российской Федерации.

Также удивляет, что оба решения приняты в сравнительно короткий промежуток времени, в том числе с участием судей - Голофаева В.В. и Лапшиной И.В.

Характерно также решение от 16 сентября 2020 года по делу № СИП-267/2020 в котором Суд указал, что Роспатент верно отметил, что обозначение по заявке № 2018706659 содержит символы Ислама (полумесяц и мечеть), а также название одной из сур Корана, используемой верующими в богослужении и имеющей важное значение, что свидетельствует о явно и чётко выраженном религиозном смысловом значении заявленного обозначения, поскольку словесный элемент "Ихляс" заявленного обозначения представляет собой название 112 суры Корана "Аль-Ихляс", "аль-Ихляс" или "Ихляс", что означает в переводе с арабского языка на русский язык "очищение веры", "искренняя вера".

Суд делает вывод: «Следовательно, Роспатент правомерно сослался на то, что предоставление правовой охраны в качестве товарного знака заявленному обозначению на имя отдельной организации противоречит общественным интересам и способно оскорбить религиозные чувства верующих...»

К последнему можно добавить и не связанность решения Суда с более ранними позициями арбитражных судов. Так, например, рассматривая дело № Ф40-39755/05-27-

 29.10.2021

185 от 10.10.2005 об оспаривании решения Палаты по патентным спорам Роспатента об отказе в регистрации товарного знака «**Душа ангела**» для товаров 33 класса МКТУ (алкогольные напитки) Арбитражный суд г. Москвы **пришёл к выводу**, что исходя из основного значения слово «ангел» обозначает служитель Бога, исполнитель его воли и посланник людям и, следовательно, несёт религиозную семантику. **Учитывая то, что религия не приемлет употребление спиртных напитков, суд признал, что использование слова «ангел» на алкогольной продукции может затронуть чувства верующих.**

В этой связи Арбитражный суд г.Москвы также учёл и поступившее в Роспатент письмо от 20.11.2000 Управления делами Московской Патриархии по благословению Патриарха Московского и всея Руси АЛЕКСИЯ ВТОРОГО о том, что регистрация этикеток (товарных знаков), содержащих названия спиртных напитков, которые могут быть отнесены к церковной семантике, *противоречит морально-этическим нормам и оскорбляет чувства верующих людей.*

В нашем случае Судебный состав, данное письмо проигнорировал.

Получается, ожидать от СИП всегда единообразной практики даже по делам, которые он рассматривает по первой инстанции, неоправданно?

Необъяснимая неоднозначность вышеперечисленных судебных решений, как я полагаю, по причине заинтересованности и как не странно некомпетентности состава Суда, послужило основанием обратиться к Вам, **в том числе, с просьбой взять рассмотрение дела № СИП-181/2021 под личный контроль.**

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 3, ст.12.1 Закона РФ от 26.06.1992 N 3132-1 "О статусе судей в Российской Федерации", -

ПРОШУ:

1. Рассмотреть заявление в установленном порядке.
 2. Проверить законность действий судьи.
 3. При выявлении нарушений принять меры, предусмотренные законом.
- О результатах рассмотрения заявления уведомить меня в письменной форме в установленный законом срок.
- Ответ прошу направить по моему месту регистрации указанному выше.

Приложение:

1. Копия письма от 20.11.2000 № 5946 по поручению Патриарха Московского и всея Руси в адрес бывшего руководителя Роспатента Корчагина А.Д. – 1 шт.
2. Распечатки с информационных сайтов – 7 шт.
3. Фото алкогольных бутылок, холодильника-витрины для хранения алкоголя, буклета, галстука на бренди с образом и именем святого Винсента (Виентия) – 7шт.
4. Доверенность на представителя – 1шт.
5. Копия диплома – 1 шт.

«21» октября 2021 Представитель по доверенности  /И.М. Белкина/