

Председателю Суда по интеллектуальным правам Новоселовой Людмиле Александровне
От общества с ограниченной ответственностью
"Годовалов",
ИНН 5908035470, ОГРН 1065908029615,
121352, г. Москва, б-р Славянский, д. 9, корп. 1, эт.
1, пом. II, комн. 50А

Письменное внепроцессуальное обращение к Председателю Суда по интеллектуальным правам (в порядке статьи 10 Закона РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-1 "О статусе судей в Российской Федерации")

Людмила Александровна,

Настоящее обращение – вынужденная мера и ООО «Годовалов» убедительно просит принять во внимание изложенные в нем сведения, принять меры реагирования.

На рассмотрении судов находится 27 дел, инициированных в один временной период аффилированными между собой компаниями ООО «Курортмедсервис» и оффшорной компанией Форианелли Трэйдинг Лимитед в лице единого представителя А. В. Семенова (далее по тексту – истец, истцы) в отношении ООО «Годовалов» и аптечной сети «Аптека от Склада» (далее по тексту – ответчик, заявитель).

Пять из этих дел находятся на рассмотрении Девятого арбитражного апелляционного суда: № А40-278848/2019, № А40-275159/2019, № А40-62127/2020, № А40-271168/2019, № А40-263652/2019.

Семь - в производстве Суда по интеллектуальным правам: № А40-52425/2020, № А40-267037/2019, № А40-265693/2019, № А40-55743/2020, № А40-271168/2019, № А40-268595/2019, № А40-263652/2019.

Единственным способом добиться объективного рассмотрения всей совокупности дел, касающихся защиты авторских и исключительных прав компаний ООО «Курортмедсервис» и Форианелли Трэйдинг Лимитед, является принципиальная позиция Суда в вопросе недопустимости оказания истцами влияния на судебную систему посредством различного рода процессуальных и внепроцессуальных манипуляций.

ООО «Годовалов» успешно работает на фармацевтическом рынке более 14 лет. За годы работы выстроены прочные и долговременные связи с производителями, доверительные отношения с клиентами.

В условиях предпринимательской среды возникновение спорных ситуаций неизбежно, но Общество дорожит своей репутацией и всегда старается найти компромисс. В подтверждение можно привести сведения, имеющиеся в открытом доступе сети Интернет kad.arbitr. До искусственного намеренного вовлечения Общества в конфликтную ситуацию, ставшую причиной подачи настоящего обращения, картотека арбитражного суда насчитывает всего 15 гражданских споров, по которым ООО «Годовалов» являлось ответчиком. Из них полностью удовлетворены 3, частично 3. Остальные либо оставлены без удовлетворения, либо производство по ним прекращено, оставлено без рассмотрения и т.д. И ни одно из этих дел не касается нарушений авторских или исключительных прав на товарные знаки.

В настоящее время в отношении ООО «Годовалов» ведется недобросовестная кампания, в которой аффилированная между собой группа лиц предпринимает неприемлемые с правовой точки зрения методы, направленные на неуставленные заявителем конечные цели (недобросовестная конкурентная борьба, инициированная неизвестным в настоящее время лицом; разрушение крупного игрока фармацевтического

рынка; неосновательное обогащение, что-то иное или их совокупность), но, в любом случае, уже повлекшие за собой списание с расчетного счета ООО «Годовалов» многомиллионных сумм и безусловные репутационные потери.

Для достижения поставленных перед единым для истцов представителем - А. В. Семеновым задач последним принимаются продуманные действия, направленные на оказание психологического и иного давления на судей, создание ореола скандалов вокруг ситуации, которая этой же группой лиц ранее искусственно создана.

Вынуждены констатировать, что реализуемые А. В. Семеновым планомерные недобросовестные действия внепроцессуального воздействия на мнение суда приводят к преследуемым им результатам.

В ходе судебных разбирательств представитель истца неоднократно заявлял и в отзывах на кассационные жалобы, поданных в Суд по интеллектуальным правам по многочисленным делам, в числе которых № А40-264192/19-12-1963, № А40-263652/2019, А40-275159/2020-12-2036 и другие, прямо писал следующее: «При этом истец, основываясь на собственном опыте рассмотрения преюдициальных дел против производителя данных партий контрафактной продукции, осознанно не подавал одного иска на всю сумму заявленных требований в целях уменьшения сопряженных с такой процессуальной тактикой коррупционных рисков, которые могли возникнуть на любом этапе рассмотрения одного дела».

Стратегия А. В. Семенова, основанная на его собственных внутренних убеждениях и немотивированных предположениях, не зависела от действий или бездействия ответчиков, но привела в конечном итоге к тому, что судам понадобилось время для понимания картины в целом.

Постепенно суды трех инстанций установили отсутствие тех страшных образов, в которых на первоначальном этапе судебных разбирательств истцу удалось представить ответчиков, и явное наличие оснований для снижения заявленных к взысканию сумм. В частности, множественность споров, намеренно инициированных единым выгодоприобретателем аффилированной группы лиц в целях неосновательного обогащения за счет ООО «Годовалов», ставшего заложником имевшего место недобросовестного сговора, а также обхода положений о пределах максимально возможной к взысканию суммы компенсации.

После выяснения сути «процессуальной тактики» истца и установления всех обстоятельств суды первой, апелляционной и кассационной инстанций обоснованно и последовательно начали снижать размеры заявленных к взысканию с ООО «Годовалов» сумм компенсации. Изменения происходили в зависимости от стадии разбирательства, к тому моменту, когда общая картина событий, наконец, стала очевидна. Два судебных акта изменены уже на стадии апелляционного производства, шесть - отменены Судом по интеллектуальным правам и направлены на новое рассмотрение.

После этого началось какое-то безумие, с которым ООО «Годовалов», отстаивающее права и законные интересы исключительно в правовом поле и в рамках профессиональной этики, ранее не сталкивалось. Тем более, не могло предположить, что психологический прессинг, с которым столкнулись судьи Верховного Суда РФ, апелляционной и кассационной инстанций вследствие установления ими имеющих значение для разрешения споров обстоятельств и раскрытия метода правовой защиты, выбранного представителем аффилированных между собой истцов, сведет на нет результат работы привлеченных ответчиками юристов, а главное – нарушит фундаментальные принципы судопроизводства.

К сожалению, закон крайне лоялен к подобного рода недобросовестным ухищрениям и не запрещает участникам судопроизводства применять все имеющиеся в арсенале А. В. Семенова приемы, направленные на затягивание судопроизводства и воспрепятствование возврату обществу «Годовалов» денежных средств, списанных с расчетного счета в инкассовом порядке в пользу представляемых А. В. Семеновым истцов

на основании судебных решений, отмененных впоследствии Судом по интеллектуальным правам.

В частности, судьи столкнулись с профессиональными навыками А. В. Семенова сформировать необходимое ему общественное мнение, базирующееся на представленной им заведомо некорректной и/или ложной информации, умело управлять коммуникационными процессами и использовать в этих целях СМИ, внепроцессуальные обращения и т.п.

Отметим, что Председатель Верховного суда РФ неоднократно поднимал тему скандализации правосудия, создания нездорового информационного фона и в этом контексте упоминал об отдельных людях и группах, которые навязчиво подсказывают судьям «правильное» решение.

Искусно манипулируя псевдо-общественным мнением в целях давления на суд, в письменных пояснениях, а также в ходе судебных разбирательств А. В. Семенов позволяет себе такие высказывания, как:

«Посмотрим, насколько очевидное наличие уже сформированного субъективного предубеждения судьи Силаева Р.В. проявляется при вынесении им судебных актов. Несмотря на то, что оба дела решены в пользу ответчиков, судебный акт по делу №А40-263652/19 под председательством судьи Силаева Р.В. (который, очевидно, и составлял мотивировочную часть) значительно отличается от судебного акта по делу №А40-268595/19 под председательством судьи Булгакова Д.А. по объему ложных и противоречивых утверждений» (дело № А40-275159/19, СИП).

«Если же, уважаемая Юлия Михайловна, по каким-либо причинам внепроцессуального характера Вы полагаете себя связанной с лаконичным до степени противоправности стилем изложения, примененном Вами в деле А40-273555/2019, и не готовы от него отказаться в настоящем деле даже несмотря на установленные законом требования к мотивированности судебных актов кассационной инстанции, то просим Вас рассмотреть возможность воспользоваться выходом из сложившейся ситуации, предусмотренным статьей 24 АПК. Если же обстоятельств, препятствующих отправлению Вами правосудия на самом деле нет, кассатор был бы крайне признателен Вам <...>» (дело № А40-267037/2019, СИП).

«ПРОШУ:

- учесть, что данное заявление будет опубликовано;

- в определении, подлежащем вынесению по результатам рассмотрения настоящего заявления, не писать заведомо ложные утверждения и не скрывать доводы заявителя, а полностью отразить его позицию и дать каждому доводу мотивированную оценку в соответствии с требованиями статьей 15, 170, 271 и 289 АПК РФ, не нарушая принципы равенства и равноправия сторон, как это было сделано в пользу ответчиков в постановлении СИП в составе судьи Силаева Р.В., судей Булгакова Д.А., Химичева В.А. от 04.06.2021 по делу № А40-263652/2019;

- не писать в определении, подлежащем вынесению по результатам рассмотрения настоящего заявления, заведомо ложные утверждения о том, что «заявитель по сути оспаривает судебные акты по иным делам», а указать, что заявитель ничего не оспаривает <...>;

- судей Булгакова Д. А. и Борисову Ю.В. самостоятельно и честно рассмотреть возникшую ситуацию с учетом изложенных фактов и иных, неизвестных заявителю, но известных судьям обстоятельств оказания на них внепроцессуального воздействия по делам с участием ООО «ЙТМК», ООО «Годовалов» и его аффилированных аптек и принять решение о необходимости самоотвода во избежание конфликта интересов и вынесения заведомо неправосудного постановления по настоящему делу в незаконном составе суда.

В том числе потому, что лично представителю заявителя не хотелось, чтобы именно судьи Булгаков Д. А. и Борисова Ю.В. подставлялись за чужую игру» (дело № А40-275159/19, СИП).

«<...> Суд ожидал, пока некоторое лицо не примет нужное решение о совершении коррупционных действий в пользу ответчиков. Аналогичные признаки ожидания внепроцессуальных действий со стороны ответчика по преюдициальным искам ООО «ЙТМК» также имели место именно в Суде по интеллектуальным правам, после чего его покинули судьи Васильева Т.В., Кручинина Н.А. и Уколов С.М.» (дело № А40-275159/19, СИП).

В социальных сетях, активным пользователем которых является А. В. Семенов (количество подписчиков – 1 457 чел., друзей – 4 350 чел. При этом в подаваемых в суд обращениях намеренно указаны ссылки на личный блог, публикации в СМИ):

«Жалоба в ВС одним абзацем. № А40-278848/2019, если что. P.S. Я всегда говорил, что главный двигатель развития права - это коррупция. Ибо ничто так не стимулирует находчивость мотивировки у пишущего, как игривое возбуждение правовой фантазии от легкого щекотания синапсов призрачной угрозой привлечения к уголовной ответственности, купированной сладким предвкушением осязания чарующих изгибов золотой сантехники».

«Давненько я не отводил судей в ВСе. Сижу и предвкушаю. Все думал, как добраться, а тут она сама в руки идёт. P.S. АСГМ так совсем не торопился исполнять...» (дело № А40-280003/2019, ВС РФ)

И так далее (поведение и содержание письменной позиции идентично практически по всем рассматриваемым в отношении ООО «Годовалов» делам).

Кроме того, со стороны истцов имеет место явное искажение фактов и представление не соответствующей действительности информации. Заведомо зная о юридических последствиях, А. В. Семенов, намеренно добавляет фразы «судя по всему», «предположительно» «по имеющимся у заявителя сведениям», «неустановленными лицами из числа руководства ВС РФ, предположительно Ф.И.О.», «действовавшей по просьбе, предположительно, председателя СИП Ф.И.О.», избегая тем самым возможного уголовного преследования и применения мер ответственности.

В свою очередь, связанные этическими нормами судьи, опасаясь последствий упоминания их имени в контексте искусственно созданного ореола скандала, оказываются под психологическим давлением и, не могут обеспечить сохранение гарантированной законодателем беспристрастности. Как следствие, предпочитают оттягивать момент принятия законных процессуальных (очевидных!) решений, и один за одним откладывают судебные разбирательства. Вне зависимости от причин заявления А. В. Семеновым ходатайств об отложении – они удовлетворяются. Уверенность последнего в том, что любое необходимое истцу заседание будет отложено, достигла таких масштабов, что он не считает нужным заблаговременно подавать документы, необходимые для создания формальных оснований отложения, являться в судебные заседания, об отложении которых заявил. Складывается впечатление, что суды в принципе не рассматривают споры в случае, если представитель истца не обеспечил явку и не подал при этом ходатайство о рассмотрении в его отсутствие.

В результате нарушаются установленные сроки судопроизводства.

И если на первоначальном этапе рассмотрения дел решения принимались за 1-2 основных судебных разбирательства, то после начала массовой атаки со стороны представителя истцов сроки рассмотрения многочисленных поданных А. В. Семеновым документов процессуального характеракратно увеличились.

В свою очередь, систематическое несоблюдение требований ст. ст. 267, 285 АПК РФ, регламентирующих срок рассмотрения жалоб, нарушает право ООО «Годовалов» на судопроизводство в разумный срок.

К примеру, сроки рассмотрения дел в суде апелляционной инстанции (после направления на новое рассмотрение) № А40-269662/2019, № А40-275159/2019, № 40-271168/2019, № А40-278848/2019 более 3 мес., дела № А40-62127/2020 превышает 4 мес., дела № А40-263652/2019 более 5 мес. Сроки отложения – превышают 1 мес.

Поскольку возможность обжалования определения об отложении судебного заседания не предусмотрена, права заявителя нарушаются безнаказанно: ответчик продолжает нести представительские расходы, но при этом лишен возможности защиты своих прав иным способом, кроме как путем подачи настоящего обращения.

И если к любого рода заявлениям, поступившим со стороны истца, суд прислушивается, то вполне логичные просьбы со стороны представителей ответчиков пресечь манипуляции, направленные на затягивание сроки рассмотрения дел, для чего подготовить дело к судебному разбирательству, учесть прибытие в процесс из другого региона и обусловленные этим материальные и временные издержки, отсутствие безусловных оснований для отложения и заблаговременной информации о намерении суда в очередной раз отложить рассмотрение спора, остаются без внимания, что явно подтверждает нарушение в отношении ООО «Годовалов» принципа равноправия сторон - участников процесса (*прим. - в данном и следующем за ним абзаце заявитель имеет в виду суд апелляционной инстанции. СИП обеспечивает возможность участия посредством участия в заседаниях он-лайн, что позволяет минимизировать судебные издержки*).

Более того, по ряду дел суд прямо отмечает, что стороны не обязаны явкой, тем самым косвенно подтверждает подозрения заявителя в предвзятости суда, формировании субъективного мнения и предрешении исхода спора задолго до анализа правовой позиции ответчиков, в нарушение другого основополагающего принципа судопроизводства – состязательности. В частности, рассматриваемое Девятым арбитражным апелляционным судом дело № А40-62127/2020.

Следующим нетривиальным способом воздействия является подача А. В. Семеновым от имени истцов бесконечного числа заведомо не подлежащих удовлетворению заявлений и жалоб на судебные акты, по которым очевиден будущий поворот решений в пользу ООО «Годовалов».

Для любого участника процесса очевидно, что действия заявителя по неоднократному обращению в суд с одними и теми же заявлениями/жалобами, изложенными в разной форме, направлены не на исправление опечаток, не на получение разъяснения судебного акта и не на восстановление прав якобы не привлечённых к участию в деле лиц, а преследуют целью затягивание судебного разбирательства, увеличение судебных издержек ответчиков и являются недобросовестными попытками заявителя убедить суд в правильности своей правовой позиции после окончания рассмотрения дел и вынесения судебных актов, что не предусмотрено нормами процессуального законодательства.

В конечном итоге размер судебных издержек ООО «Годовалов» превышает экономический эффект от судопроизводства вне зависимости от исхода спора. По всей видимости, эта задача также стоит в повестке представителя А. В. Семенова и суды молчаливо потворствуют ее успешной реализации. В то время, как судебные разбирательства по спорам с ООО «Годовалов» многократно откладываются, сами истцы принимают все возможные оперативные меры к отчуждению имевшихся у них активов на созданное 29.01.2021, представляется, специально для этих целей общество – ООО «МАКСИМУС». Легализация судами переуступки прав требования юридическому лицу, не имеющему активов, лишает какой-либо целесообразности реализации ответчиками права на судебную защиту посредством принятия предусмотренных законом мер по обжалованию незаконных, по мнению ООО «Годовалов», судебных актов.

Заявитель вынужден констатировать, что следствием вполне объяснимого нежелания суда рассматривать и писать по итогам рассмотрения потока обращений

бесконечное число судебных актов (о возврате поданных А. В. Семеновым заявлений, обоснованности заявленных требований, законности определений об их возврате, об отказе разъяснить судебные акты, вынести дополнительные решения и т.д.) является формированием у суда стойкого негативного отношения к сторонам судебного разбирательства, страх совершить ошибку вследствие повышенной нагрузки, что не может не повлиять на беспристрастность и независимость.

Заявитель полагает, что именно для того, чтобы избавить себя от лишней нагрузки, суды апелляционной и кассационной инстанций настаивают на необходимости любым способом разрешить конфликтную ситуацию, невольными заложниками которой стали не только ООО «Годовалов», но и судьи. В частности, принять навязываемые истцами кабальные бескомпромиссные условия возможного мирного разрешения споров, которые являются ничем иным, как неприемлемым для заявителя шантажом. И методы этого шантажа многочисленны.

В отношении ответчиков - игра истца на нежелании любого добросовестного участника судопроизводства, каким является ООО «Годовалов», продолжать нести негативные последствия намеренного вовлечения в конфликт, судебные издержки при отсутствии уверенности в сохранении у истца каких-то активов для их возмещения к моменту окончания разрешения всех споров, находиться в условиях неопределенности в отношении перспектив фактического исполнения судебных актов о повороте отмененных в пользу ООО «Годовалов» решений суда и т.д.

Применительно к суду – оказание неформального, но, безусловно, имеющего место воздействия на судей, участвующих в осуществлении правосудия, вмешательство в деятельность суда, проявление явного неуважения, использование некорректных, пренебрежительных и ложных высказываний персонально в отношении любого, чье внутреннее убеждение и мнение идет вразрез с позицией истца. Представитель не скрывает угроз, прямо указывая: «Не подставляйтесь за чужую игру». Чью игру имеет ввиду истец - А. В. Семенов не уточняет. Вероятно, именно потому, что прекрасно осознает: никакой чужой игры нет. Есть внутреннее убеждение суда, выраженное в принятии тех или иных процессуальных решений, и вмешательство в какой бы то ни было форме в деятельность суда в целях воспрепятствования осуществлению правосудия недопустимо.

Кажется абсурдным, но, несмотря на имеющиеся место попытки суда, угодить истцам невозможно. Вероятно, потому что у них свои цели, находящиеся вне правового поля. Когда, по мнению представителя истца, чаша весов качается в сторону ответчиков, А. В. Семенов начинает активную агитационную деятельность, направленную против рассматривающего спор судьи: предупреждение о планируемом отводе, публикации в СМИ и социальных сетях, вольные высказывания, последующий отвод и т.д. В тоже время, когда тот же судья прислушивается к правовой позиции истца, волна негатива резко меняет направление и следует в сторону круга лиц, которые, по какому-то неведомому ответчикам мотиву, влияют на склоняющегося, по мнению А. С. Семенова, к разделению аргументации последнего. То есть в любом случае страдают все: либо несогласный судья, либо его окружение.

Апофеозом недобросовестного поведения участника судебного разбирательства, выражающегося в попытке повлиять на ход процесса, дискредитировать не только ООО «Годовалов», но и всю российскую судебную систему в целом, является внепроцессуальное обращение на имя Председателя Верховного Суда РФ Вячеслава Михайловича Лебедева. Не удивительно, что в качестве очередного средства манипуляции копия обращения, содержащего аргументы с признаками очевидной лжи и искажения обстоятельств, представителем истца направлена в адрес заявителя.

В данном обращении А. В. Семенов в свойственной ему манере намекает (по сути - прямо указывает) на наличие некоего сговора между председателем Суда по интеллектуальным правам и заместителем Председателя Верховного Суда Российской

Федерации - председателем Судебной коллегии по экономическим спорам, направленным, по мнению А. В. Семенова, на воспрепятствование правосудию.

Вызывает вопрос, почему А. В. Семенов, якобы получивший некие сведения о признаках преступления, вместо обращения в правоохранительные органы по подведомственности, пишет письмо на имя председателя суда. Ответ кажется заявителю очевидным: имеет место очередная попытка использовать авторитет Председателя Верховного Суда РФ в обозначенных выше недобросовестных целях.

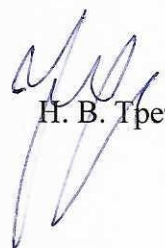
ООО «Годовалов» отмечает, что обжалование судебных актов само по себе обычное для участников гражданских правоотношений явление. В том, чтобы прибегнуть к СМИ, внепроцессуально обратиться к председателю суда также нет ничего предосудительного и противозаконного. Но в каждом из этих действий обязательно к соблюдению единое для всех участников судопроизводства требование – не злоупотреблять своими конституционными правами: правом на судебную защиту, свободой мысли и слова.

Вне всякого сомнения, в данном случае имеет место не реализация истцами в лице единого представителя А. В. Семенова права судебной защиты, а явное злоупотребление этим правом и заявитель не видит иного способа пресечь это злоупотребление, кроме как обратиться к Председателю Суда с просьбой принять к сведению и донести до всех заинтересованных лиц информацию, изложенную в настоящем обращении.

Приложение:

1. Примеры письменной позиции истцов в лице представителя А. В. Семенова – 5 шт.
2. Примеры использования истцами в лице представителя А. В. Семенова СМИ, социальных сетей – 5 шт.
3. Пример внепроцессуального обращения истца в лице представителя А. В. Семенова – 1 шт.
4. Сводная таблица по делам, инициированным в отношении ООО «Годовалов» - 1 шт.
5. Копия доверенности представителя – 1 шт.

представитель ООО «Годовалов»
по доверенности



Н. В. Третьякова