

КУПЦОВ ГЕННАДИЙ ВАСИЛЬЕВИЧ

Глава администрации Липецкой области с 23 октября 1991 года по 23 декабря 1992 года
Доцент, кандидат технических наук

ЗАЯВИТЕЛЬ ПО ДЕЛУ № СИП – 305/ 2013 В СУДЕ ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ

СУД ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
улица Машкова, дом 13, строение 1, МОСКВА, 105062

ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СУДА - НОВОСЕЛОВОЙ Л.А.

СУДЬЯМ:

КОРНЕЕВУ В.А.
БУЛГАКОВУ Д.А.
КРУЧИНИНОЙ Н.А.
ПОГАДАЕВУ Н.Н.
СИЛАЕВУ Р.В.

УКОЛОВУ С.М.
ВАСИЛЬЕВОЙ Т.В.
МЫНДРЕ Д.И.
РОССОМАГИНОЙ Н.Л..
СНЕГУР А.А.

ХИМИЧЕВУ В.А.
ГОЛОФАЕВУ В.В.
ПАШКОВОЙ Е.Ю.
РОГОЖИНУ С.П.
ТАРАСОВУ Н.Н.

К ВОПРОСУ О ВОЗМОЖНОМ ВОЗНИКНОВЕНИИ «ОРГАНИЗОВАННОЙ
ПРЕСТУПНОСТИ» В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВНОВЬ СОЗДАННОГО СУДА
ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ РОССИЙСКОГО ГОСУДАРСТВА

ПО МАТЕРИАЛАМ ДЕЛА № СИП – 305/ 2013 (СУДЬЯ ДОКЛАДЧИК РОССОМАГИНА Н.Л.)

ПРЕДЛОЖЕНИЕ

О САМООТСТРАНЕНИИ ОТ ПРОДОЛЖЕНИЯ РАССМОТРЕНИЯ ДАННОГО ДЕЛА
СУДЕБНОМУ СОСТАВУ ПОД ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВОМ СУДЬИ РОССОМАГИНОЙ Н.Л.

Данное предложение к судебному составу под председательством судьи Россомагиной Н.Л. мною принято решение о направлении его всем судьям персонально в связи со следующими обстоятельствами.

Сразу хочу заявить, что, направляя это обращение для сведения всем судьям нового Российского суда, мною совершенно не ставится задача каким-то образом с его помощью повлиять на вынесение необоснованного и незаконного решения суда «Именем Российской Федерации» по данному делу в мою пользу. В этом НЕТ НИКАКОЙ НЕОБХОДИМОСТИ, т.к. на заседании суда, состоявшемся 5 февраля 2014г. мною были представлены НЕОПРОВЕРЖИМЫЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА для признания им решений ответчиков (должностных лиц РОСПАТЕНТА) по делу ЗАВЕДОМО НЕОБОСНОВАННЫМИ, НЕЗАКОННЫМИ и ОТМЕНИТЬ ИХ (приложение 1). У данного судебного состава НЕ БЫЛО ИНОГО ВЫХОДА, как вынести именно такое решение. Однако, создалось впечатление, и на это имеются достаточные доказательства, которые будут изложены на следующем заседании суда, перенесенного на 19 февраля 2014г. в ходатайстве об отводе всему составу судебной коллегии под председательством Россомагиной Н.Л., что у неё было иное «ЗАДАНИЕ» для принятия решения по данному делу – отказать в удовлетворении вышеуказанных заявленных

требований заявителя. Однако, мною не было дано ей ни одной зацепочки для принятия ЗАВЕДОМО НЕОБОСНОВАННОГО И НЕЗАКОННОГО РЕШЕНИЯ «ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ». По внешнему виду было видно, что они оказались при такой ситуации в сильнейшем растерянном состоянии. Что делать? – как мне представляется, возник у них такой вопрос. Выносить законное и обоснованное решение «ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ», по моему глубокому убеждению, это означало для них - «НЕ ВЫПОЛНЕНИЕ ЗАДАНИЯ». Как мне представляется, на такое у них не хватило смелости. И вот для того, чтобы получить ответ на вопрос «ЧТО ДЕЛАТЬ?» данный судебный состав пошел на вынесение определения об отложении рассмотрения данного дела на 19 февраля 2014г. под надуманным предлогом – проверить полномочия в принятии обжалуемых решений ответчиками по данному делу. По такому обоснованию данного решения даже был возмущен представитель ответчиков по делу. Предпринятая им попытка обосновать наличия у них полномочий для принятия обжалуемых решений была самым «БЕСПАРДОННЫМ ОБРАЗОМ» пресечена председательствующей суда Россомагиной Н.Л. В качестве доказательства для обоснования, что ЭТО БЫЛ «ПРИЕМЧИК» данным составом суда, что не допустимо для судей, давших клятву на верность закону и своей СОВЕСТИ при осуществлении правосудия «ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ», для предоставления себе возможности и времени на получение ответа на вопрос, а «ЧТО ДЕЛАТЬ» по данному делу (какое решение выносить – законное, или «преступное» по своей сущности?), следует привести решение судьи Россомагиной Н.Л. из её определения от 09 января 2014г. «О назначении дела к судебному разбирательству»:

п.2 Привлечь к участию в деле в качестве заинтересованных лиц и.о. руководителя Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатент) Жамойдик М.В. и заведующего отделом патентных прав палаты по патентным спорам Федерального института промышленной собственности (ФИПС) Игумнову И.Д.

Из данного факта следует, что при подготовке дела к судебному разбирательству Россомагиной Н.Л. уже были проверены полномочия ответчиков по делу и с учетом этого ею были привлечены к участию в рассмотрении его как организацию – РОСПАТЕНТ, так и её должностных лиц, непосредственно принимавших обжалуемых в суде решений.

Как мне представляется и другой судебной коллегии в силу определенных обстоятельств возможно предстоит после первого рассмотрения дела № СИП – 417/ 2013 (судья докладчик Васильева Т.В.), назначенного на 17 марта 2014г. задать аналогичный вопрос, а что НАМ делать? И, по моему глубокому убеждению, это будет связано с тем, что и по данному делу мною будут представлены судебной коллегии неопровержимые доказательства вынесения ЗАВЕДОМО НЕОБОСНОВАННЫХ И НЕЗАКОННЫХ обжалуемых в суде решений РОСПАТЕНТОМ, как организацией, но за которой стоит, как и по первому делу её руководитель Симонов Б.П.

Итак, в случае вынесения заведомо необоснованных и незаконных решений двумя судебными составами в силу определенных субъективных факторов, а это шесть судей, естественно мною будут поданы на них кассационные жалобы, а это вовлечение к их рассмотрению ещё шести судей суда по интеллектуальным правам. И вполне можно допустить, что и перед ними может также возникнуть в силу определенных обстоятельств вопрос, а что же теперь нам-то надо делать? А далее, в случае вынесения этой судебной инстанцией заведомо необоснованных и незаконных решений также в силу определенных обстоятельств к рассмотрению уже двух моих заявлений об обжаловании решений двух судебных инстанций будет естественно привлечен и Президиум суда по интеллектуальным правам, а это практически весь судебный состав суда по интеллектуальным правам. Именно

эти обстоятельства и явились основанием для направления данного предложения составу суда под председательством Россомагиной Н.Л. персонально всем судьям.

В связи с какими обстоятельствами может возникать вопрос у судебных коллегий при рассмотрении вышеуказанных дел – «ЧТО НАМ ДЕЛАТЬ?»

В 1976 году было создано изобретение «Устройство для защиты жидкого расплава от взаимодействия с окружающей средой», на которое было выдано авторское свидетельство СССР № 648331, одним из авторов которого я являюсь, а в настоящее время – единственным. Данное изобретение решило проблему защиты струи металла от воздействия атмосферного воздуха при непрерывной разливке стали, над решением которой на протяжении около тридцати лет работали все металлургические заводы, институты мира. В настоящее время оно внедрено на всех металлургических заводах бывшего СССР и всего мира, где разливка стали производится непрерывным способом.

В 2010 году случайно узнаю от своего студента, что данное изобретение с 1992г. внедрено на Новолипецком металлургическом комбинате (НЛМК). После отказа олигарха В.С. Лисина – его собственника в выплате мне авторского вознаграждения за использование изобретения по авторскому свидетельству СССР я был вынужден обратиться в Левобержский районный суд г.Липецка о взыскании с НЛМК авторского вознаграждения в принудительном порядке в размере 132.647.814. 517 рублей. Эта сумма взыскания вполне обоснованная и законная. При рассмотрении данного дела НЛМК представило в суд два патента на изобретение №№ 2002556 и 2145914, заявив, что на нем внедрено не моё изобретение, а эти два, патентообладателем которых являлся НЛМК. Данный суд не стал разбираться, что в этих изобретениях технические решения, признанные РОСПАТЕНТОМ изобретениями, фактически являются чистым плагиатом технических решений, заложенных в изобретении по авторскому свидетельству СССР № 648331. Исходя из данного решения суда мною были направлены возражения в РОСПАТЕНТ против выдачи патентов на изобретения №№ 2002556 и 2145914 для признания их недействительными с даты приоритета.

По первому возражению ответчиками по делу № СИП – 305/ 2013 было принято ЗАВЕДОМО НЕОБОСНОВАННОЕ И НЕЗАКОННОЕ РЕШЕНИЕ об отказе в принятии его к рассмотрению палатой по патентным спорам (см. приложение 1). Должно быть совершенно понятным, что на такое решение должностные лица РОСПАТЕНТА пошли с единственной целью – воспрепятствовать признанию патента 2002556 недействительным с даты его приоритета. И именно это обстоятельство, как мне представляется, будет вынуждать их, и в первую очередь руководителя РОСПАТЕНТА Б.П. Симонова, принимать определенные действия (административные, коррупционные, личные связи и т.п.), чтобы НЕ ДОПУСТИТЬ судебной коллегии под председательством Россомагиной Н.Л. вынести решение по делу № СИП – 305/ 2013) о признании решения РОСПАТЕНТА, как организации, либо как её должностных лиц ЗАВЕДОМО НЕОБОСНОВАННЫМ, НЕЗАКОННЫМ и ОТМЕНИТЬ ЕГО, а также обязать его рассмотреть возражение Купцова Г.В. против выдачи патента № 2002556 в установленные законом сроки.

По второму возражению против выдачи патента № 2145914 на изобретение РОСПАТЕНТОМ в лице его руководителя Симонова Ю.П. на основании заключения коллегии палаты по патентным спорам было принято решение об отказе в его удовлетворении. Это решение также является заведомо необоснованным и незаконным. В качестве первичного доказательства этого следует привести только одно (оно будет представлено при рассмотрении дела № СИП – 417/2013 – судья докладчик Васильева Т.В).

1. Из второй части формулы данного изобретения в качестве новизны и изобретательского уровня, что технические решения в заявке НЛМК на него НЕ БЫЛИ ИЗВЕСТНЫ В МИРЕ, что они являются отличительной особенностью от известных, перечисленных в первой его части РОСПАТЕНТ признал вертикальную ось жестко закрепленную (приваренную, закрепленную болтами и т.п.) на основании (пол, разливочная площадка, какая – либо металлическая пластина и т.д. и т.п.), при этом платформа установлена с возможностью поворота относительно оси.

Примечание: Такое техническое решение заложено в детской игрушке – автокран

2. Но самое главное, патентообладатель – НЛМК и РОСПАТЕНТ изначально признали об отсутствии новизны в заявке на технические решения, признанные РОСПАТЕНТОМ изобретением с выдачей на него охранного документа в виде патента № 2145914. Это следует из его описания (стр.2, абзац 10) :

« Сравнительный анализ предложенного технического решения НЕ ТОЛЬКО с прототипом, но и с другими техническими решениями показал, что конструкция с вертикальной осью, жестко закрепленной на основании и платформой установленной с возможностью поворота относительно оси, Ш И Р О К О И З В Е С Т Н Ы .»

Вполне обоснованно возникает вопрос, а на каком правовом основании РОСПАТЕНТ выдал патент № 2145914 по заявке НЛМК, если в ней по признанию авторов ШИРОКО ИЗВЕСТНЫ технические решения даже детишкам 2-3 летнего возраста?

Ответ на данный вопрос возможен только один – это стало возможным только при наличии в деятельности РОСПАТЕНТА КОРРУПЦИОННОЙ СОСТАВЛЯЮЩЕЙ.

Такой же вопрос следует задать и по патенту № 2002556 (дело № СИП – 417/2013) и только такой же ответ на него должен быть дан.

Полагаю, что теперь становится понятным, почему были приняты ЗАВЕДОМО НЕОБОСНОВАННЫЕ И НЕЗАКОННЫЕ решения РОСПАТЕНТОМ и его должностными лицами, обжалуемые в судебном порядке по делам № СИП – 305/2013 – судья докладчик Васильева Т.В. и № СИП – 417/ 2013 – судья докладчик Россомагина Н.Л. Вероятно, что это связано также с наличием в деятельности РОСПАТЕНТА коррупционной составляющей, ведь за этими патентами стоит олигарх – миллиардер В.С. Лисин.

Полагаю, что должно быть понятным, что у Симонова Ю.П. нет, как говорится иного выхода, как добиться любыми способами « ПРИКРЫТЬ » такую деятельность РОСПАТЕНТА ЗАВЕДОМО НЕОБОСНОВАННЫМИ И НЕЗАКОННЫМИ судебными решениями, что вполне понятно по делу № СИП – 417/2013 – судебным составом под председательством Россомагиной Н.Л., а по делу № СИП – 305/ 2013 – судебным составом по председательством Васильевой Т.В.

Каким образом им будет это достигаться, в принципиальном плане НЕ ИМЕЕТ никакого значения. Но как мне представляется, должен возникнуть вопрос, а ради чего судьям, давшим публичную клятву на ВЕРНОСТЬ ЗАКОНУ И СВОЕЙ СОВЕСТИ при осуществлении правосудия в должности судьи Российского государства, идти на потерю своей ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ СОВЕСТИ, ЧЕСТИ, ДОСТОИНСТВА, ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ?

Итак, в конечном счете за вышеуказанными двумя делами, находящимися на рассмотрении во вновь созданном Российском суде по интеллектуальным правам СТОИТ олигарх –

миллиардер В.С. Лисин. Об этом необходимо знать всем судьям Суда по интеллектуальным правам.

И вот с учетом вышеизложенного предстоит дать ответ всему составу судей данного суда на вопрос - ЧТО ДЕЛАТЬ при изложенных обстоятельствах?

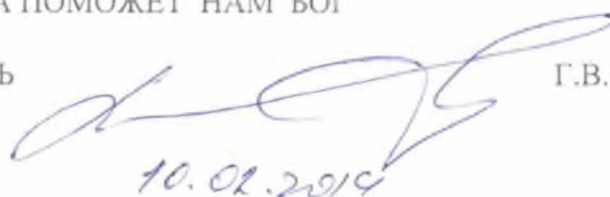
С учетом своего большого жизненного, политического, государственного опыта у меня лично не вызывает сомнения, что среди судей найдутся те, и как мне представляется в первую очередь со стороны Председателя Суда Людмилы Александровны Новоселовой (ОЧЕНЬ ХОЧЕТСЯ ОШИБИТЬСЯ), которые предложат привлечь меня к уголовной ответственности, например за клевету, за давление на суд, либо что-то подобное. Но, как мне кажется, для этого особого ума не надо. А вот отвергнуть давление на судей, возможно я ошибаюсь, со стороны «ВЛИЯТЕЛЬНЫХ ЛИЦ», обладающих реальной властью для вынесения ими по вышеуказанным делам ЗАВЕДОМО НЕОБОСНОВАННЫХ И НЕЗАКОННЫХ РЕШЕНИЙ, действительно нужна смелость, «мужество», но главное при этом, как мне представляется, всё-таки не следует забывать о своей совести, чести, достоинстве, деловой репутации. И как мне кажется – ЭТО САМОЕ ГЛАВНОЕ, и даже высокое благосостояние, достигнутое несправедливым трудом, не сможет заменить эти человеческие качества.

Итак, на основании изложенного ПРЕДЛАГАЮ судебному составу по председательством Россомагиной Н.Л. заявить САМООТВОД от продолжения рассмотрения дела № СИП - 417/2013. Это будет в высшей степени благородно, честно и с сохранением своей СОВЕСТИ.

С ПОЖЕЛАНИЯМИ ДОБРА И БЛАГОПОЛУЧИЯ
ДА ПОМОЖЕТ НАМ БОГ

ЗАЯВИТЕЛЬ

Г.В. КУПЦОВ



10.01.2014

ЗАЯВИТЕЛЬ: КУПЦОВ ГЕННАДИЙ ВАСИЛЬЕВИЧ

ОТВЕТЧИКИ: Жамойдик Михаил Владимирович,
И.О. Руководителя Федеральной Службы по
Интеллектуальной собственности (РОСПАТЕНТ)

Игумнова И.Д. – Заведующая отделом объектов
Патентных прав палаты по патентным спорам
Федерального института промышленной собствен-
ности (ФИПС) РОСПАТЕНТА

ДОКАЗАТЕЛЬСТВА

ОБОСНОВАННОСТИ ПРЕДЪЯВЛЯЕМЫХ ТРЕБОВАНИЙ

03 апреля 2013г. мною в РОСПАТЕНТ было направлено возражение против выдачи патента № 2002556 на изобретение « Устройство для защиты струи металла от воздействия атмосферных газов» по заявке № 5026546/02 с приоритетом от 07 февраля 1992г.

По данному возражению было принято решение Игумновой И.Д. «О невозможности принятия возражения к рассмотрению». Оно было обосновано следующим образом:

« Ваше возражение, поступившее 03.04.2013, на основании пункта 1 статьи 1398 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) не может быть принято к рассмотрению, поскольку истек срок, в течение которого патент на изобретение № 2002556 может быть признан недействительным (в соответствии с пунктом 1 статьи 1363 Кодекса срок действия патента на изобретение исчисляется со дня подачи заявки и составляет 20 лет).

Данное решение Игумновой И.Д. было ЗАВЕДОМО НЕОБОСНОВАННЫМ И НЕЗАКОННЫМ.

Необоснованное и незаконное решение И.Д. Игумновой было обжаловано вышестоящему должностному лицу - Руководителю Роспатента Б.П. Симонову. Оно было рассмотрено и.о. Руководителя Роспатента М.В. Жамойдик . Им было принято решение об отказе в удовлетворении моей просьбы об отмене решения И.Д. Игумновой. Такое его решение также является ЗАВЕДОМО НЕОБОСНОВАННЫМ И НЕЗАКОННЫМ.

Необоснованный и незаконный отказ ОТВЕТЧИКОВ по делу от принятия моего возражения против выдачи патента №2002556 на изобретение к рассмотрению палатой по патентным спорам РОСПАТЕНТА нарушает моё исключительное право на авторство изобретения

«Устройство для защиты жидкого расплава от взаимодействия с окружающей средой» согласно авторскому свидетельству СССР № 648331.

Как следует из содержания возражения, оно было подано в РОСПАТЕНТ согласно ст. 1398 ГК РФ против ВЫДАЧИ патента №2002556 на изобретение для признания его недействительным с даты его приоритета. Из данной статьи ГК РФ следует, что патент на изобретение может быть признан недействительным в частности в случае несоответствия изобретения условиям патентоспособности согласно статье 1350 ГК РФ, т.е. если в заявке на изобретение изначально отсутствовали элементы новизны, изобретательского уровня, что технические решения в ней явным образом были известны в МИРЕ специалистам в данной области знаний. То есть фактически в возражении обжалуется необоснованность и незаконность решения РОСПАТЕНТА о признании авторства в изобретении по заявке № 5026546/02 с приоритетом от 97 февраля 1992г. за заявителем ОАО «НЛМК» и её авторами Боковым С.Л. и другими на «Устройство для защиты струи металла от воздействия атмосферных газов», хотя в ней изначально отсутствовали элементы новизны, изобретательского уровня, что все технические решения в ней были заимствованы из известных технических решений, в том числе из изобретения по авторскому свидетельству СССР № 648331, одним из авторов которого является заявитель по данному делу, на настоящий момент единственный.

Таким образом, в возражении против выдачи патента № 2002556 на изобретение для признание его недействительным обжалуется авторство и приоритет на него, а не нарушение срока действия его исключительного права, исходя из положений п.5 ст. 1363 ГК РФ. Правовая оценка положений ст. 1398 ГК РФ свидетельствует о том, что подача возражения против выдачи любого патента на изобретение для признания его недействительным, т.е. лишения авторства и приоритета на него, не ограничивается каким-либо сроком. При таких обстоятельствах любой гражданин и не только России ВПРАВЕ направить возражение, в данном случае в РОСПАТЕНТ, через сто, тысячу и неограниченное количество лет против любого изобретения для признания его недействительным, если представит доказательства наличия плагиата его авторов, а в соответствии со ст.1350 ГК РФ при отсутствии в нем элементов новизны, изобретательского уровня, что технические решения в нем фактически присвоены у других авторов, в том числе у заявителя возражения, а в данном случае у заявителя по данному делу.

Не было бы НИКАКИХ ВОЗРАЖЕНИЙ против принятых решений ОТВЕТЧИКАМИ по делу, если бы мною было бы направлено в палату по патентным спорам возражение на срок и действие исключительного права патента №2002556 на изобретение. Однако, как следует из положений статьи 1398 ГК РФ, она даже в принципе не предусматривает рассмотрение о признании патента недействительным, исходя из нарушения и окончания срока исключительного права. Это уже приоритет суда и рассматривается в этом случае по жалобе патентообладателей на нарушение их исключительного права физическими и юридическими лицами в соответствии со ст. 1363 п.5 ГК РФ. Поэтому, применимость статьи 1398 ГК РФ касается только патентов на изобретения, при выдаче которых были допущены нарушения условий патентоспособности, т.е. было признано авторство и приоритет на данное изобретение, в то время как в заявке на него изначально отсутствовали элементы новизны и изобретательского уровня, что технические решения в ней были общедоступными и явным образом были хорошо известны специалистам в данной области знаний.

Согласно ст. 1354 ГК РФ «Патент на изобретение удостоверяет ПРИОРИТЕТ ИЗОБРЕТЕНИЯ, АВТОРСТВО и ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОЕ ПРАВО».

Как следует из даты приоритета этого патента (7 Февраля 1992г.) и, исходя из положений ст.1363 ГК РФ, которая устанавливает его двадцатилетний срок, срок действия исключительного права патента №2002556 закончился 06 февраля 2012г. Естественно возникает вопрос, а какие правовые последствия для авторов изобретения после этой даты возникают? Ответ на этот вопрос дан в статье 1364 ГК РФ: «По истечении срока действия исключительного права изобретение переходит в общественное достояние, могут им свободно пользоваться без согласия его авторов». А где сказано в этой статье и в других, что после истечения срока действия исключительного права патентообладатели лишаются авторства и приоритет на это изобретение? Таких положений в Российском законодательстве и в частности в ГК РФ нет. В этой связи следует привести положения статьи 1255 ГК РФ. «Автору изобретения принадлежат следующие права:

1. Исключительное право – на распоряжение своим изобретением в течении 20-ти лет (давать или не давать согласие на его использование)
2. Право авторства
3. Право на получение вознаграждения

Итак, после окончания срока действия исключительного права по изобретению № 2002556, наступивший после 7 февраля 2012г. его авторы лишились возможности распоряжаться им, но у них сохранилось право авторства и естественно приоритете на него, и получение вознаграждения согласно п.5 статьи 1229 ГК РФ. Это означает, что после указанной даты окончания срока действия исключительного права патент №2002556 на изобретение остается действительным, а не как пытаются ответчики по делу утверждать, что после 7 февраля 2012г. он автоматически стал недействительным. И данный факт подтверждается положениями статьи 1228 ГК РФ. Согласно ей право авторства охраняется БЕССРОЧНО.

И здесь данному составу суда следует обратить внимание на следующие положения ГК РФ. При истечении срока действия исключительного права того или иного изобретения законодательством не предусматривается признание патента на него недействительным, отмену решения РОСПАТЕНТА о выдаче патента и аннулирование записи о его регистрации в государственном реестре изобретений РФ. Это ещё одно подтверждение о том, что патент 2002556 и после 7 февраля 2012г. остается действующим и охраняет авторство на него и приоритет его заявителей. И поэтому у любого гражданина России, другой страны мира и после срока окончания исключительного права того или иного изобретения сохраняются правовые возможности для обращения в данном случае в Роспатент для признания его недействительным согласно положениям статьи 1398 ГК РФ. А вот при признании патента недействительным, исходя из пункта 5 ст. 1398 ГК РФ, следует отмена решения РОСПАТЕНТА о выдаче патента согласно положению статьи 1387 ГК РФ и аннулирование записи о его регистрации в Государственном реестре изобретений РФ согласно положению статьи 1393 ГК РФ.

Полагаю, что в дополнении к изложенному здесь необходимо привести положения статьи 1228 ГК РФ в следующей части:

п.1 Автором результата интеллектуальной деятельности признается гражданин - граждане, творческим трудом которого (которых) создан такой труд.

Ну, а если, как представлено в возражении против выдачи патента на изобретения № 2002556, его авторами в нем не создана интеллектуальная собственность, то они естественно должны быть лишены авторства на те технические решения, изложенные в этом патенте и признанные необоснованно и незаконно РОСПАТЕНТОМ как элементы, отвечающие условиям патентоспособности согласно статье 1350 ГК РФ, то такой патент также естественно должен быть признан недействительным согласно требованиям статьи 1398 ГК РФ с даты его

приоритета с последующими отменой решения РОСПАТЕНТА о выдаче патента № 2002556 и аннулированием его из государственного реестра изобретений РФ.

Таким образом, утверждения ответчиков по делу о том, что после 7 февраля 2012г., т.е. после окончания срока действия исключительного права авторов изобретения патент № 2002556 на него становится недействительным, не соответствует вышеизложенным требованиям Гражданского Кодекса РФ.

Но этот вопрос уже не данного судебного процесса.

Итак, мною представлены НЕОПРОВЕРЖИМЫЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА вынесения ЗАВЕДОМО необоснованных и незаконных решений ОТВЕТЧИКАМИ по делу.

Исходя из этого, прошу суд данного состава вынести «ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» следующие решения:

1. Признать решения Игумновой И.Д. и Жамойдик М.В. об отказе в принятии к рассмотрению по существу палатой по патентным спорам РОСПАТЕНТА возражения Купцова Геннадия Васильевича от 03 апреля 2013г. против выдачи патента №2002556 на изобретение для признания его недействительным с даты его приоритета ЗАВЕДОМО НЕОБОСНОВАННЫМИ И НЕЗАКОННЫМИ и ОТМЕНИТЬ их.

2. Обязать РОСПАТЕНТ принять возражение Купцова Г.В. против выдачи патента №2002556 на изобретение к рассмотрению палатой по патентным спорам согласно требованиям, установленным Российским законодательством и правовыми нормами в сроки, исходя из даты поступления его в Роспатент – 03 апреля 2013г.

С ПОЖЕЛАНИЯМИ ДОБРА И БЛАГОПОЛУЧИЯ
ДА ПОМОЖЕТ НАМ БОГ

ЗАЯВИТЕЛЬ



Г.В. КУПЦОВ