

Автономная некоммерческая организация
«Центр защиты прав граждан Иркутской области»

ОГРН 1243800018725

ИНН 3808289734



Суд по интеллектуальным правам	
Входящий №	189-26149/2023
Дата и время поступления	26.07.2024 13:47 минут
Дата и время обработки судом	26.07.2024 14:06 минут
Должность, ФИО	Судья В.С.
Подпись	
ФАКС/ЭЛЕКТРОННАЯ ПОЧТА	

В Суд по интеллектуальным правам
Огородный проезд, дом 5, строение 2,
Москва, 127254
<http://ipc.arbitr.ru>

внепроцессуальное обращение

От ИП Мешангова Андрея Владимировича ИНН 381200679493 поступило обращение от 31 июля 2024 года о нарушении его прав в рамках рассмотрения дела А19-26149/2023.

Изучив материалы дела, просим уважаемый суд обратить внимание на факты, неучтенные при рассмотрении дела нижестоящими инстанциями.

Ознакомившись с материалами дела, изучив судебную практику по данному вопросу, хотели бы обобщить видение по данному правонарушению по ч.2 ст.14.10 КоАП РФ.

Правоохранительные органы РФ должны действовать в рамках закона и соблюдать все процедуры составления документов при оформлении и расследовании административного правонарушения.

Ответчиком при рассмотрении в суде первой инстанции и в арбитражном суде были представлены факты, указывающие на нарушения при проведении административного расследования, в том числе по срокам, но процедуре проведения, но судами нижестоящих инстанций это не было изучено. Деятельность правоохранительных органов направлена на защиту прав и свобод гражданина, охране общественного порядка, правопорядка и законности в обществе.

В данном случае, удручающе выглядит тот факт, что «защитник прав» в лице МУ МВД Иркутское сами злоупотребляют правом.

Все надзорные, контролирующие органы так же должны соблюдать процедура, предусмотренные законом, а не только требовать от иных лиц их исполнения.

В апелляционной жалобе Мешанговым А.В. были представлены обоснованные доводы о нарушении в сроках и процедуре проведения административного решения согласно АПК РФ с ссылками на нормативные позиции.

Споры, связанные с запретом на использования обозначений, схожих с зарегистрированными товарными знаками – одни из самых популярных в сфере защиты интеллектуальной собственности последнее время. И основным

определяющим звеном в данной категории спора является тождественность (схожесть).

Как подчеркнул Пленум ВС РФ в п. 157 Постановления от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»: «с учетом пункта 1 статьи 1477 и статьи 1484 ГК РФ использованием товарного знака признается его использование для целей индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей».

В настоящее время во всех развитых правовых системах возобладает функциональный подход к товарным знакам. На практике это означает следующее:

- правообладатель товарного знака может запретить использование идентичного или сходного до степени смешения обозначения только в том случае, если нарушены его интересы в отношении функций товарного знака: индивидуализации источника происхождения товара, а также связанных с ней рекламной и гарантийной функций; символизации репутации (известного обозначения);

- исключительные права на товарные знаки должны распространяться только на сферу использования обозначений в качестве указателей на источник происхождения;

- для того чтобы действия ответчика были признаны нарушением необходимо, чтобы он использовал чужое обозначение для стимулирования собственных продаж именно в качестве товарного знака.

Как указывалось выше, одним из определяющих признаков незаконного использования товарного знака является возможность создания смешения в глазах потребителя. Именно этот признак позволит ответить на вопрос о том, каким образом можно использовать товарный знак для указания на предназначение товаров.

По понятным причинам использование логотипов автопроизводителей при реализации автоаксессуаров не нарушает права на товарные знаки, они не являются однородными. В таком случае нельзя говорить и о смешении, введении потребителей в заблуждение.

ИП Мешангов не имел цели вводить покупателей в заблуждение, действовал ненамеренно, покупал товар у официального представителя. Его предпринимательская деятельность является единственным источником дохода его семьи, на иждивении имеет 3х несовершеннолетних детей.

Продукция, предлагаемая фирмой Ауди нетождественная и не подлежит смешению с товарами, реализуемыми ИП Мешангов А.В.

Брелоки, имеющиеся в продаже у ИП Мешангов А.В. больше указывают не на индивидуализацию товара, а на его предназначение.

На официальном сайте Volkswagen отсутствует информация о предлагаемых автоаксессуарах данной компании (<https://www.vw.com/en.html>).

На сайте wipo.int, на котором размещены товарные знаки, зарегистрированные в Мадридской системе, которая доказывает, что в группу товаров Ауди под товарными знаками №716147, 657259 не включены брелоки и эмблемы.

Судебная практика в рамках дел по автоаксесуарам и иным дополнительным элементам говорит о том, что отсутствие лицензионного договора у розничного продавца не может служить безусловным доказательством незаконного использования интеллектуальной деятельности (в частности Определение КС РФ №1863-2024, иную о практику обзорно по таким дела Ответчик представлял в своих возражениях).

А как мы видим из решений нижестоящих судов иные аспекты, в том числе перечисленные выше судами не исследовались.

Арбитражным судом Иркутской области было отклонено ходатайство ответчика по запросу нотариусу г.Москвы для подтверждения действия по доверенностям на имя Гревцовой А.А.

Данным лицом представлен запрос на проведение проверки, этим лицом представлено заключение о том, что товар является контрафактным и приводится сумма ущерба. Доверенности, выданные на данное лицо не имели юридической силы, так как, например компания Wolswagen Group ушла с рынка в 2 квартале 2023 гола и в июне 2023 года под ИНН компании было зарегистрировано иное юридическое лицо. «Шкода АУТО», «Ауди Акциенгезельшафт» ушли с российского рынка. Самостоятельно по собственному заявлению прекратили охрану своих товарных знаков на территории РФ, исключив их системы ТРОИС.

Все эти данные Ответчик изложил в своих возражениях, судами нижестоящих инстанций они не были учтены.

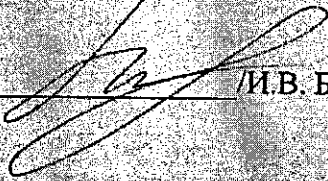
Многие иностранные компании с начала СВО ушли с российского рынка и считаем, что случай, рассматриваемый в данном споре, не является нарушением по своей природе.

ИП Мешанговым А.В. не производились подделки товаров зарубежных производителей, не зарабатывал на использовании их товарного знака, их нанесение (и опять же не ИП Мешанговым, он является розничным продавцом) относится к опознаванию самого товара, так как автомобилей на рынке на сегодняшний день присутствует большое количество.

Просим суд обратить внимание на все упущенные при рассмотрении факты и обстоятельства нижестоящими судами и учесть, что данная ситуация произошла в сложное для России экономической обстановке, где малый бизнес на сегодня является слабой стороной.

Руководитель структурного подразделения
АНО «Центр защиты прав потребителей»
Иркутской области»



 И.В. Бартель