

Суд по интеллектуальным правам
 Входящий № 19-26/215
17.03.2025 16 часов 25 минут
 Должность, ФИО Евдокимов А.А.
 Подпись _____
НАРОЧНО/ЭКСПРЕСС-ДОСТАВКА

Председателю Суда по интеллектуальным правам
 Данилову Г.Ю.

Уважаемый Георгий Юрьевич!

Каждое судебное решение входит в практику, которое используется при вынесении дальнейших решений. 25 декабря 2024 г. было вынесено решение по не имеющему аналогов в судебной практике делу № СИП-820/2023. В данном деле должны были быть рассмотрены вопросы, связанные с правами автора и депозитора штаммов микроорганизмов, патентования и депонирования микроорганизмов. Несовершенство законодательства в сфере защиты интеллектуальных прав автора микроорганизмов и отсутствие нормативных-правовых и административных процедур между Роспатентом и Депозитариями микроорганизмов привело к неправомерному решению по делу № СИП-820/2023 (на данное решение Суда подана кассационная жалоба, номер кассационного производства С01-195/2025).

Для совершенствования нормативно-правового регулирования в сфере охраны и защиты интеллектуальных прав авторов и выработки разъяснений и заключения по вопросам формирования судебной практики Суда, просим на ближайшем заседании НКС при СИПе рассмотреть следующие вопросы:

1. Отсутствие между Роспатентом и Депозитариями РФ микроорганизмов согласования нормативного-правового регулирования административных процедур депонирования и патентования объектов микробиологии.

2. Законность исполнения Роспатентом решения Суда по выдаче нового патента с изменениями в части указания патентообладателей, вместо аннулированного по заявлению патентообладателей патента.

Вопрос первый

Отсутствие между Роспатентом и депозитариями микроорганизмов нормативно-правового регулирования административных процедур депонирования и патентования объектов микробиологии, может приводить к возникновению спора между автором штамма микроорганизма и депозитором, а также возникновению неправомерных решений, приводящих к присвоению депозитором интеллектуальной собственности автора.

Рассмотрим процедуру **депонирования микроорганизмов** на примере Всероссийской коллекции промышленных штаммов микроорганизмов (ВКПМ) и Всероссийской коллекции микроорганизмов (ВКМ). При депонировании штамма микроорганизма депозитарии запрашивают сведения, представленные в табл. 1.

Таблица 1

Сведения, запрашиваемые депозитариями при депонировании штаммов микроорганизмов		
	ВКПМ	ВКМ
1.	Родовое и видовое название культуры.	1. Полное и сокращенное наименование организации-депозитора.
2.	Номер или наименование штамма.	2. Юридический и фактический адреса, телефон депозитора с указанием фамилии, имени и отчества контактного лица.
3.	Родословная штамма.	3. Авторский коллектив.
4.	Номер штамма в другой коллекции (если он существует) с указанием названия коллекции.	4. Причина депонирования.
5.	Способ получения штамма (найден в естественных условиях (где, когда, кем); получен селекционным путем; получен как мутант и т.п.).	5. Свойство микроорганизма, в связи с которым осуществляется депонирование для целей патентной процедуры.
6.	Где (наименование организации и ее адрес) идентифицирована культура).	6. Видовое название штамма.
7.	Культурально-морфологические особенности штамма с указанием среды.	7. Обозначение штамма, присвоенное депозитором.
8.	Область применения штамма.	8. Метод(ы) идентификации, ссылка на источники, по которым проводилась идентификация.
9.	Продукт, синтезируемый штаммом.	9. Источник выделения штамма.
10.	Активность (продуктивность) штамма, другие производственные показатели.	10. Информация о биологической опасности (безопасности) штамма.
11.	Способ определения активности штамма с указанием метода.	

12. Способ, условия и состав сред для длительного хранения штамма.	11. Другие сведения о патогенности или вирулентности штамма.
13. Способ, условия и состав сред для размножения штамма.	12. Характерные признаки: культурально-морфологические, хемотаксономические, данные молекулярно-генетического анализа.
14. Оптимальные условия и состав среды для ферментации.	13. Рекомендуемые среда и условия культивирования.
15. Генетические особенности штамма.	14. Рекомендуемые метод / условия сохранения.
16. Сведения о безопасности использования штамма.	

В депозитариях РФ предусмотрены следующие формы депонирования микроорганизмов: хранение, гарантийное хранение, национальное патентное депонирование, международное патентное депонирование.

1. Форма депонирования «хранение» подразумевает, что штамм будет исследован и включен в общую коллекцию депозитария. Информация о штамме будет помещена в каталог штаммов депозитария, а сам штамм может выдаваться из коллекции по запросу третьих лиц.

2. Форма депонирования «гарантийное хранение» подразумевает, что после окончания оговоренного срока, если нет иных указаний, штамм переводится в категорию "хранение".

3. Форма депонирования «патентное депонирование» подразумевает, что:

Важным является следующее:

- до подачи заявки на патент информация о самом факте осуществления депонирования и о депонированном штамме является конфиденциальной и, также как сам штамм, предоставляется третьим лицам только с письменного разрешения депозитора;

- после подачи депозитором заявки на патент в патентное ведомство, выдача штамма третьим лицам осуществляется в соответствии с национальным законодательством РФ;

- в случае, если заявитель или патентовладелец не является депозитором штамма, штамм выдается только по разрешению депозитора;

- ответственность за соответствие реальных свойств депонируемого штамма данным, указанным в паспорте, несет депозитор. Коллекция имеет право осуществить проверку видоспецифических и иных основных свойств (признаков) штамма, указанных в паспорте.

Процедура патентования

В соответствии с п. 43 Правил составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы утверждены приказом Минэкономразвития России от 25.05.2016 N 316, экспертиза заявки по существу в соответствии со статьей 1386 ГК РФ включает:

1. проверку соблюдения требования единства изобретения в соответствии с п. 6 ст. 1386 ГК РФ;

2. проверку соответствия заявленного изобретения требованиям, установленным п. 4 ст. 1349 ГК РФ;

3. проверку соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным п.6, п.5., п.1 статьи 1350 ГК РФ;

4. проверку достаточности раскрытия сущности изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 п. 2 ст. 1375 ГК РФ и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники;

5. проведение информационного поиска в отношении заявленного изобретения для определения уровня техники, с учетом которого будет осуществляться проверка его соответствия условиям промышленной применимости, новизны и изобретательского уровня в соответствии с п. 2-4 ст. 1350 ГК РФ (далее - проверка промышленной применимости, новизны и изобретательского уровня);

6. проверку промышленной применимости, новизны и изобретательского уровня изобретения.

В соответствии с п. 16. Административного регламента предоставления Роспатентом государственной услуги по государственной регистрации изобретения и выдаче патента на изобретение, его дубликата (утвержден приказом Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 11.12.2020 г. № 163) «К заявке на патент прилагаются документ о депонировании штамма микроорганизма, консорциума штаммов или штаммов, входящих в консорциум, которые помещены в международный орган по депонированию, предусмотренный Будапештским

договором о международном признании депонирования микроорганизмов для целей патентной процедуры, подписанным 28.04.1997 года в г. Будапеште, или в российскую коллекцию, уполномоченную осуществлять депонирование для целей патентной процедуры, гарантирующую поддержание жизнеспособности объекта в течение по меньшей мере срока действия патента и удовлетворяющую другим установленным требованиям к коллекциям, осуществляющим депонирование для целей патентной процедуры».

Согласно правил депонирования ВКПМ, если два или более лица желают осуществить депонирование культуры совместно, то они по договоренности между собой определяют ответственное лицо, которое и выступает в качестве депозитора. Депозитарий имеет дело непосредственно и исключительно с депозитором (<https://vkpm.genetika.ru/uslugi-vkpm/deponirovanie-mikroorganizmov/>).

Согласно типовому договору ВКПМ «передача штамма, культуры в депозитарий не влечет передачу интеллектуальных прав на результат интеллектуальной деятельности, выраженный в материальном носителе депозитарию». Соответственно, интеллектуальная собственность (ИС) остается у автора (если автор не передал исключительные права депозитору), или у депозитора (если автор передал исключительные права депозитору).

Интеллектуальная собственность на штамм микроорганизма изначально принадлежит автору. В случае депонирования микроорганизма с целью патентования, в случае, когда автором является одно лицо, а депозитором другое, интеллектуальная собственность принадлежит автору, если автор не передал исключительные права на микроорганизм депозитору. Депозитарий, выдавая справку о депонировании с целью патентования, не указывает, кто имеет право на получение патента – автор или депозитор. Отношения между автором и депозитором депозитарию не известны и в справке о депонировании не фиксируется, кому принадлежит ИС – автору или депозитору.

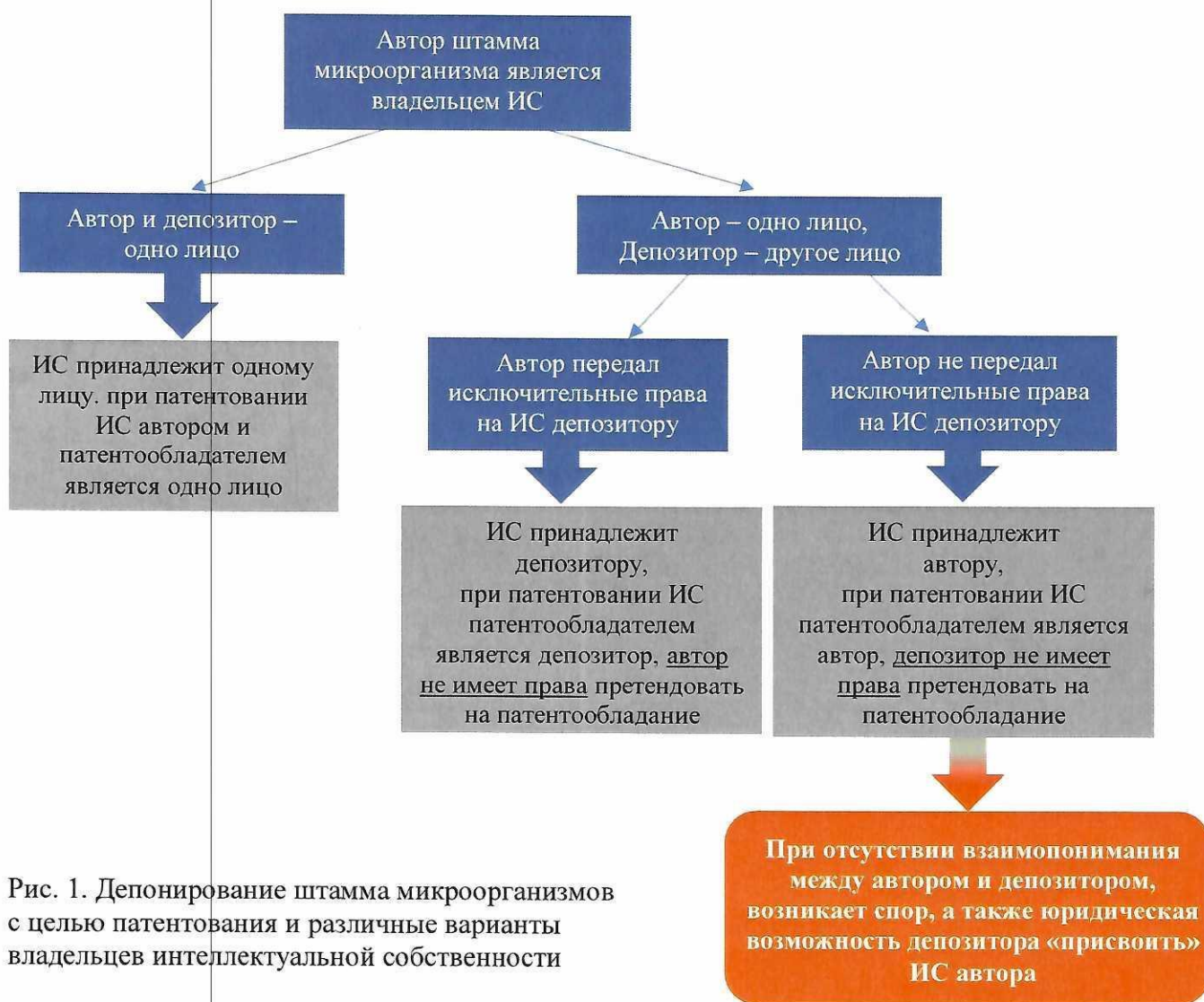


Рис. 1. Депонирование штамма микроорганизмов с целью патентования и различные варианты владельцев интеллектуальной собственности

В случае, когда автор (одно лицо) не передает исключительные права депозитору (другое лицо), возникает коллизия прав автора и депозитора и правовая неопределенность: автор является владельцем ИС и вправе подать заявку и получить патент, но не может получить штамм микроорганизма в депозитории, а депозитор – не имеет исключительных прав на ИС и подачу патентной заявки в Роспатент, но может получить штамм в депозитории.

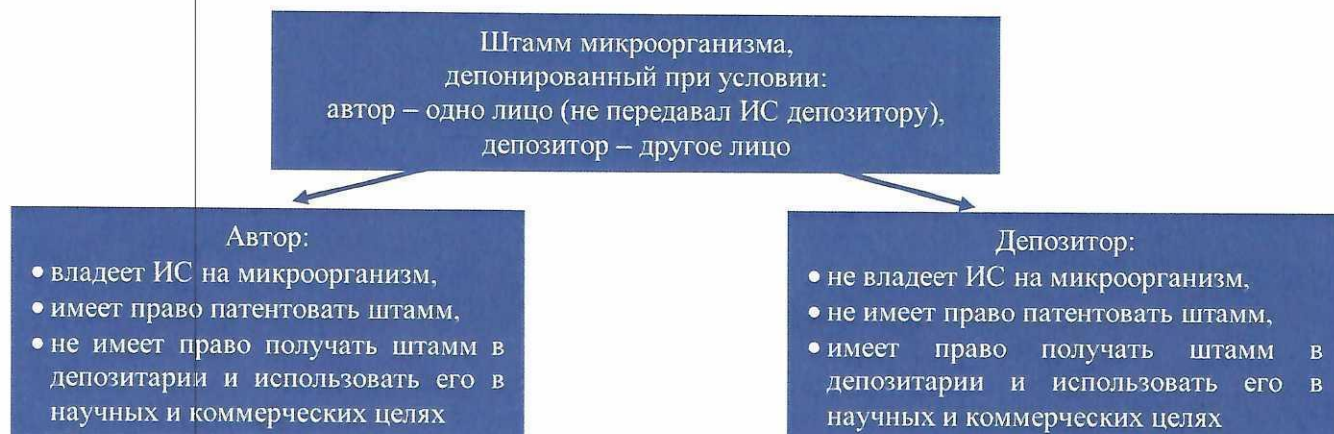


Рис. 2 Отличия в правах автора и депозитора при депонировании штамма, с указанием автора – одного лица, а депозитора – другого.

Также, при недобросовестности депозитора, он согласно правил депозитария, может получить штаммы микроорганизмов, указать третье лицо автором, получить от него передачу исключительных прав и провести еще одно депонирование данного штамма, при этом указав в депозитории, что это первичное депонирование штамма, что дает ему право получения патента на штамм, в обход истинного автора. Данную процедуру депозитор может проводить многократно, что приводит к тому, что один штамм микроорганизма может быть депонирован многократно, иметь разных авторов, разные номера, разных патентообладателей. Таким образом, возникает правовой нигилизм.



Рис. 3. Схема лишения прав истинного автора штамма, при существующих правилах депонирования с привилегиями прав депозитора над авторскими правами

Правонарушения присвоением депозитором ИС автора штамма микроорганизма возможно исходя из следующих правил депозитария:

1. Правило депозитария, согласно которому автор (владелец ИС) не имеет право получать свой же штамм микроорганизма (РИД) в депозитарии, а депозитор, который не является владельцем ИС на штамм, может получать его в депозитарии и распоряжаться им самопроизвольно, в случае конфликтной ситуации между автором и депозитором, приводит к правонарушению по схеме, представленной на рис. 3, когда депозитор присваивает ИС автора. Действующие правила депонирования микроорганизмов приводят к возникновению длительных судебных споров и могут привести к потере автором своей ИС.

2. Депозитарий проводит депонирование штамма микроорганизма, предоставленного депозитором, независимо от его эффективности, т.е. даже в том случае, если его эффективность ниже, чем у штаммов, депонированных ранее. Данная функция депозитариев идет в разрез функции Роспатента, который патентует штаммы, эффективность которых выше, чем других, ранее известных из уровня техники. Проверять свойства всех штаммов, которые предоставляют для депонирования, у Депозитария нет задачи, т.к. его функция – поддержание жизнеспособности штаммов. С целью предотвращения судебных споров между автором и депозитором, депозитарий при депонировании микроорганизмов должен запрашивать информацию, о том, кто является владельцем ИС на штамм микроорганизма (автор или депозитор) и отображать ее в справке о депонировании.

3. Штамм, который был депонирован ранее, может быть депонирован еще раз, при этом, может быть ложно указано «первичное депонирование», т.к. эту информацию не проверяют и проверить ее на данном уровне развития науки, невозможно. Это является еще одной лазейкой, которая позволяет депозитору обходить права на ИС истинного автора.

Для предупреждения правонарушений с присвоением депозитором ИС автора, необходимо чтобы депозитарий при депонировании микроорганизма с указанием в качестве автора одного лица, и в качестве депозитора другого лица, требовал четкого определения лица, обладающего ИС на штамм микроорганизма. Для решения данного вопроса есть 2 варианта:

1. предоставление в депозитарий либо договора передачи исключительных прав на штамм от автора депозитору, либо договора об уступке права на получение патента, либо лицензионного договора между депозитором и автором;

2. введение депозитарием нового требования по обязательному указанию обладателя ИС в заявочных документах на депонирование микроорганизмов с целью патентования.

Правовая коллизия иллюстрируется решением Суда по делу № СИП-820/2023.

Автором результата интеллектуальной деятельности (далее – РИД) (консорциум из пяти штаммов микроорганизмов, далее – Консорциум) является физическое лицо – Ржевская В.С., а депозитором каждого из пяти штаммов, входящих в консорциум – ООО «Компания «Гринко» (далее – истец). Штаммы микроорганизмов были депонированы в ВКМ ИБФМ им. Г.К. Скрыбина РАН (далее – ВКМ). Автор, Ржевская В.С., не передавала депозитору ООО «Компания «Гринко» исключительные права ни на штаммы микроорганизмов, ни на консорциум.

В ФГБУ ФИПС Роспатента 21.11.2022 г. автором-правообладателем Ржевской В.С. была подана патентная заявка на консорциум, содержащий следующие микроорганизмы: *Lactobacillus parabuchneri* ВКМ В-3553D, *Lactobacillus plantarum* ВКМ В-3552D, *Lactobacillus acidophilus* ВКМ В-3563D, *Enterococcus faecium* ВКМ В-3551D, *Brettanomyces bruxellensis* ВКМ Y-3064D. Заявке присвоен номер 2022130160, Заявитель – Ржевская В.С.

При определении уровня техники по сравнению, с которым осуществляется оценка новизны и изобретательского уровня, Роспатентом был проведен информационный поиск, по результатам которого НЕ выявлены:

- «Х» документ, имеющий наиболее близкое отношение к предмету поиска: заявленное изобретение не обладает новизной или изобретательским уровнем в сравнении с документом, взятым в отдельности;

- «У» документ, имеющий наиболее близкое отношение к предмету поиска; заявленное изобретение не обладает изобретательским уровнем, когда документ взят в сочетании с одним или

несколькими документами той же категории, такая комбинация документов очевидна для специалиста;

- «&» документ, являющийся патентом-аналогом.

По результатам информационного поиска выявлены документы, определяющие общий уровень техники и не считающийся особо релевантными:

- RU 2247148 C2, (Пименов Евгений Васильевич (RU), Дармов Илья Владимирович, Комоско Геннадий Владимирович (RU), Швецов Сергей Александрович (RU), Ежов Андрей Владимирович (RU)), 27.02.2005, описание, формула;

- RU 161526 U1, (Кочка Кирилл Алексеевич (RU), Ржевская Виктория Степановна (RU)), 20.04.2016, описание, формула;

- Иркитова А.Н., Морфолого-культуральные свойства коллекционных штаммов *Lactobacillus acidophilus*, перспективных для включения в состав пробиотических кисломолочных продуктов, Технологии пищевой и перерабатывающей промышленности АПК - продукты здорового питания, N 1, 2014, с.89-93.

В запросе экспертизы по от 17.03.2023 г. на стр. 3 указано: «Экспертиза не обнаружила сведений об известности вышеперечисленных штаммов из уровня техники (запрос находится в деле заявки № 2023130160, материалы делопроизводства по заявке представлены Роспатентом и находятся в материалах данного дела). Поскольку вышеперечисленные штаммы микроорганизмов неизвестны из уровня техники и являются новым, то в соответствии с п. 48 (1) Требований, следует приводить сведения о депонировании штаммов (в том случае, если он не относится к штамму, полученному при помощи генно-инженерных методик)».

Также, в Запросе экспертизы по существу от 17.03.2023 указано, что: «Заявитель вправе представить справки о депонировании штаммов, указав при этом, что депонирование штаммов *Lactobacillus parabuchneri* 6, *Lactobacillus plantarum* 20, *Lactobacillus acidophilus* BKM B-3563D, *Enterococcus faecium* 4/6, *Brettanomyces bruxellensis* 75 осуществляется для целей патентной процедуры (см. п. 48 (1) Требований) или представить ссылку на источник информации, из которого известны вышеуказанные штаммы до даты подачи заявок».

После установления Роспатентом всех критериев патентоспособности, а именно: новизны, изобретательского уровня и промышленной применимости, в ответ на запрос экспертизы по существу от 03.04.2023 Заявителем были представлены дополнительные материалы и справки о депонировании штаммов:

Lactobacillus parabuchneri 6 (депозитарный номер BKM B-3553D),

Lactobacillus plantarum 20 (депозитарный номер BKM B-3552D),

Lactobacillus acidophilus 37 (депозитарный номер BKM B-3563D),

Enterococcus faecium 4/6 (депозитарный номер BKM B-3551D),

Brettanomyces bruxellensis 75 (депозитарный номер BKM Y-3064D).

Роспатент на основании Административного регламента предоставления Федеральной службой по интеллектуальной собственности государственной услуги по государственной регистрации изобретения и выдаче патента на изобретение, его дубликата, 10.05.2023 г. вынес Решение о выдаче патента на изобретение Ржевской В.С., т.к. депозитарий подтвердил депонирование штаммов микроорганизмов с указанием автора – Ржевской В.С.

При патентовании штамма, для Роспатента юридическое значение имеет лицо, являющееся автором-правообладателем, а не депозитором. Согласно нормативным документам Роспатента, патентообладателем может быть только автор, а не депозитор. Указание в справках о депонировании отдельных микроорганизмов в качестве депозитора ООО «Компания «Гринко» безусловно не могло и не повлияло на патентование объекта: «Консорциум штаммов *Lactobacillus parabuchneri* 6, *Lactobacillus plantarum* 20, *Lactobacillus acidophilus* 22, *Enterococcus faecium* 4/6, *Brettanomyces bruxellensis* 75, используемый для приготовления пробиотического препарата для животных, птиц, рыб, пресмыкающихся, земноводных, беспозвоночных» Ржевской В.С., являющейся единственным автором и обладающей исключительными правами на изобретение, как объект интеллектуальной собственности.

В решении о выдаче патента на изобретение по заявке РФ №2022130160, указано, что заявленное изобретение относится к объектам патентных прав, соответствует условиям патентоспособности, сущность заявленного изобретения (изобретений) в документах заявки

раскрыта с полнотой, достаточной для осуществления изобретения (изобретений), в связи с чем принято решение о выдаче патента на изобретение.

В формуле автором изобретения указано, что объектом патентования является **«Консорциум штаммов** *Lactobacillus parabuchneri* 6 ВКМ В 3553D, *Lactobacillus plantarum* 20 ВКМ В 3552D, *Lactobacillus acidophilus* 22 ВКМ В 3563D, *Enterococcus faecium* 4/6 ВКМ В 3551D, *Brettanomyces bruxellensis* 75 ВКМ У 3064D, используемый для приготовления пробиотического препарата для животных», **а не отдельные штаммы**. В описании к изобретению, созданному творческим трудом автора, описано, что Консорциум включает определенное соотношение штаммов, использование питательной среды и условия совместного культивирования всех пяти штаммов вместе, а не по отдельности.

Суд, вопреки нормам статьи 71 АПК РФ, не проанализировал и не исследовал совокупности существенных признаков формулы изобретения по патенту № 2797585, и вопреки решению государственной экспертизы Роспатента, установившей, что объектом изобретения является Консорциум, а не отдельные штаммы микроорганизмов, в абзаце 3 на стр. 3 решения делает следующий неверный вывод: *«В целях оформления патента на консорциум указанных штаммов общество (ООО «Компания «Гринко») произвело депонирование объектов интеллектуальной деятельности, что подтверждается представленными в материалы дела свидетельствами о депонировании. Таким образом, общество публично заявило о своих правах и намерениях на служебное изобретение, что свидетельствует из пункта 3 свидетельств о депонировании»*.

Суд абсолютно не исследовал материалы заявки, по которой выдан патент № 2797585 и ошибочно объект патентования (консорциум) **заменил на его составные части – штаммы микроорганизмов**, что существенно нарушает нормы права гл. 72 ГК РФ и имущественные права автора-патентообладателя. Таким образом, Суд **искажил сущность объекта патентования, определенную формулой изобретения и не принял во внимание результаты государственной экспертизы Роспатента, заменив в своем решении объект патентования – Консорциум, на отдельные штаммы**. Исключительные полномочия на установление патентоспособности РИД имеет Роспатент, Суд не имел право менять его решение.

Фактом депонирования компанией ООО «Компания «Гринко» отдельных штаммов микроорганизмов (составные части микробного консорциума), исключительные права на которые принадлежат Ржевской В.С., Суд, ошибочно пытается закрепить право предприятия на патент Консорциума № 2797585 и в абзаце 6 стр. 12 решения указывает, что *«судебная коллегия принимает во внимание то, что именно истец произвел депонирование входящих в спорный патент микроорганизмов во Всероссийской коллекции микроорганизмов ИБФМ им. Г.К. Скрыбина РАН. Свидетельства о депонировании выданы истцу в сентябре и в декабре 2021 года. Каких-либо возражений на момент депонирования и выдачи свидетельств на имя общества Ржевской В.С. не приведено. Более того затем она, не уведомив истца, представила эти свидетельства в Роспатент в составе патентных материалов с целью получения спорного патента только на себя»*. Процедуры **«патентование изобретения» и «депонирование» имеют совершенно разное юридическое значение**, а приравнивая депонирование с патентованием, Суд **искажает суть института патентования и значительно нарушает имущественные и исключительные права автора-патентообладателя**:

Во-первых, процедура «депонирование микроорганизма» юридически не равнозначна процедуре «патентование изобретения», т.к. согласно ст. 2 Будапештского договора о международном признании депонирования микроорганизмов (Будапешт, 28 апреля 1977 г., вступил в силу для СССР 22 апреля 1981 г.) (далее – Будапештский договор) **«депонирование микроорганизма означает ... передачу микроорганизма международному органу по депонированию, который получает и принимает его, или хранение такого микроорганизма международным органом по депонированию, или же как упомянутую передачу, так и упомянутое хранение»**, а патентование - это установление режима правовой защиты результата интеллектуальной деятельности (гл. 72 ГК РФ).

Во-вторых, Суд не учел, что микроорганизмы, как и Консорциум Патента, должны рассматриваться с разных сторон:

1. Со стороны **авторского права** (ст.1228 ГК РФ), право на микроорганизмы и Консорциум – принадлежит Ржевской В.С.;

2. Со стороны исключительного права (ст.1229 ГК РФ), права на Консорциум принадлежат Ржевской В.С. и другим патентообладателям;

3. Со стороны депонирования (хранения) микроорганизмов (ст.2 Будапештского договора) во Всероссийской коллекции микроорганизмов с указанием автора – Ржевская В.С. и депозитора – ООО «Компания «Гринко», предоставляет предприятию возможность использовать штаммы для производства и реализации готового продукта, но не предоставляет права владения исключительными правами ни на штаммы, ни на Консорциум.

В-третьих, авторские права Ржевской В.С. на микроорганизмы (*Lactobacillus parabuchneri* 6 (BKM B-3553D), *Lactobacillus plantarum* 20 (BKM B-3552D), *Lactobacillus acidophilus* 37 (BKM B-3563D), *Enterococcus faecium* 4/6 (BKM B-3551D), *Brettanomyces bruxellensis* 75 (BKM Y-3064D)), которые вне рамок работы в ООО «Компания «Гринко» были первично выделены из природных источников окружающей среды и соответственно, являются изобретением и интеллектуальной собственностью Ржевской В.С., подтверждаются справками о депонировании микроорганизмов с указанием единственного автора – Ржевская В.С.

В-четвертых, согласно презумпции авторства (пункт 3 статьи 1228 ГК РФ *«исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, созданный творческим трудом, первоначально возникает у его автора»*), Консорциум Патента является авторской разработкой Ржевской В.С., сделанной вне рамок работы в ООО «Компания «Гринко» на материальной базе Таврического национального университета В.И. Вернадского в 2003-2010 гг. (документальная доказательная база о разработке была предоставлена Суду).

В-пятых, ООО «Компания «Гринко» всегда подтверждало и подтверждает до сих пор, что автором как микроорганизмов, так и Консорциума является Ржевская В.С.

В-шестых, Ржевская В.С. никогда не передавала исключительные интеллектуальные права (не отчуждала) и не предоставляла право на использование исключительных прав на микроорганизмы и Консорциум предприятию ООО «Компания «Гринко» по лицензионным договорам. ООО «Компания «Гринко» не имеет права подавать заявки на оформление национального патента на патентование микроорганизмов, т.к. Ржевская В.С. никогда не подписывала патентных документов для патентования своих авторских разработок с указанием ООО «Компания «Гринко» в качестве заявителя.

В-седьмых, Ржевской В.С. не требовалось приводить, как ошибочно утверждает Суд, *«Каких-либо возражений на момент депонирования и выдачи свидетельств на имя ООО «Компания «Гринко»», т.к.:* Ржевская В.С. сама составляла авторское описание микроорганизмов для оформления паспортов, которое безусловно могла подписать и подписывала только она, как автор микроорганизмов (РИД); *«возражать на момент депонирования»* микроорганизмов не целесообразно, т.к. депонирование микроорганизмов подтверждает авторство Ржевской В.С. и не дает ООО «Компания «Гринко» исключительного права на ее интеллектуальную собственность в виде штаммов микроорганизмов или Консорциума.

В-восьмых, в противовес такому ошибочному высказыванию суда как *«она, не уведомив истца, представила эти свидетельства в Роспатент в составе патентных материалов с целью получения спорного патента только на себя»* выступает тот факт, что Роспатент, приняв решение о выдаче патента на консорциум ржевской в.с. в условиях депонирования отдельных штаммов, с указанием депозитора – ООО «Компания «Гринко» и автора – Ржевской В.С., подтвердил, что для патентования изобретений важен **автор**, а не депозитор, а также то, что **депонирование не равно патентованию**. Ржевская В.С. не обязана уведомлять ООО «Компания «Гринко», предприятие, которое производило и реализовывало ее Консорциум, о патентовании своей интеллектуальной собственности.

ООО «Компания «Гринко» не предоставила (вопреки ч.1 ст. 66 АПК РФ), а Суд не запросил у него (не воспользовавшись ч.2 ст.66 АПК РФ) документы о передаче Ржевской В.С. прав на интеллектуальную собственность, как на штаммы микроорганизмов, так и на Консорциум. Суд, искажил результаты государственной экспертизы Роспатента, приравняв статус документов: «патент на консорциум» и «свидетельство о депонировании» отдельных штаммов.

Первый пример правонарушения, в котором одно лицо выделяет (изолирует) микроорганизмы из консорциума, автором которого является другое лицо, на примере дела № СИП-820/2023.

С ноября 2003 по 2013 г. Ржевская В.С. являлась соискателем кафедры ботаники и физиологии растений и биотехнологий Таврического национального университета им. В.И. Вернадского (Украина) (далее – ТНУ им В.И. Вернадского). Тема научной диссертационной работы была посвящена разработке поликультурного микробного консорциума на основе молочнокислых бактерий, кокков и дрожжей. Данное утверждение документально подтверждено архивными справками из Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского (РФ) (далее – КФУ им. В.И. Вернадского).

По результатам исследований Ржевской В.С. наибольшая эффективность была отмечена у консорциума, включавшего: *Lactobacillus casei* 6, *Lactobacillus plantarum* 20, *Lactococcus lactis* 4/6, *Saccharomyces cerevisiae* 75 и *Lactobacillus acidophilus* 317/402. В данном консорциуме из 5 штаммов: 4 штамма микроорганизмов (*Lactobacillus casei* 6, *Lactobacillus plantarum* 20, *Lactococcus lactis* 4/6, *Saccharomyces cerevisiae* 75) были первично изолированы (являющиеся РИД), идентифицированы по культурально-морфологическим и физиолого-биохимическим свойствам, паспортизированные с указанием авторства Ржевской В.С. и прошли процедуру первичного депонирования Свидетельства о первичном депонировании микроорганизмов в Депозитарии Института микробиологии и Вирусологии НАН Украины. Пятый штамм (*Lactobacillus acidophilus* 317/402), использованный в микробном консорциуме, приобретался в аптечной сети и был запатентован на третье лицо (Патент 2 203 946 RU).

В результате научной работы Ржевской В.С. в 2010 г была завершена научная работа над составом, технологией получения и контролем качества Пробиотического микробного консорциума молочнокислых бактерий, кокков и дрожжей. В 2010 г. из штаммов микроорганизмов *Lactobacillus casei* 6, *Lactobacillus plantarum* 20, *Lactococcus lactis* 4/6, *Lactobacillus acidophilus* 317/402 и *Saccharomyces cerevisiae* 75, которые разработала Ржевская В.С., была изготовлена пробная партия микробного консорциума, которая прошла испытание в ООО «Дружба народов Нова». Первые испытания с отчетом от 03.11.2010 г. ЗАО «Дружба Народов Нова» (без регистрации торговой марки) были проведены при наименовании микробного консорциума под названием «Бионик», которая в последующем была заменена на название «Эмпробио» (без регистрации торговой марки), с которой проведены повторные испытания – отчет от 28.04.2011. В предоставленных отчетах не указана информация о предприятии-производителе, в связи с тем, что экспериментальная партия пробиотика, в это период, была изготовлена Ржевской В.С. на оборудовании ООО «Терравита», на тот момент, выпускавшим микробиологическое удобрение «Байкал».

Промышленные испытания пробиотического микробного консорциума показали его высокую эффективность. По материалам применения одного из них опубликована статья: Опыт применения пробиотика «Эмпробио» в промышленном птицеводстве / В.С. Ржевская, С.М. Ястремский // Научно-практический семинар «Перспективы и направления современной биотехнологии» 14-15 октября 2011 г. – Киев: Национальный авиационный университет. – 2011. – С. 123-124.

Полученный положительный эффект в результате применения пробной партии пробиотика явился основанием для подачи заявок на патенты от физического лица Ржевской В.С., в результате чего были получены 4 патента на полезные модели в Украине, позже 2 – в РФ.

Для промышленного производства и продажи микробного консорциума молочнокислых бактерий, кокков и дрожжей была проведена государственная регистрация в качестве ветеринарного препарата «пробиотик», под торговой маркой «Эмпробио» предприятием ООО «Пансионат «Орбита-2» (Украина).

В Российской Федерации в 2014-2018 гг. кормовую добавку «Эмпробио» производило ООО «Компания «Гринко» в г. Евпатория из микроорганизмов, которые были за депонированы Ржевской В.С. в депозитарии г. Киев, Украина. С 2018 г. по 2020 г. ООО «Компания «Гринко» не производило микробные препараты в связи с отсутствием производственных и лабораторных помещений.

В 2020 г. в связи с отсутствием возможности доставки микроорганизмов из депозитария, находящегося в г. Киев, директор ООО «Компания «Гринко» Кочка А.А. осуществляет поиск нового источника получения микроорганизмов.

Не ставя Ржевскую В.С. в известность, ООО «Компания «Гринко» приняло меры для вторичного выделения чистых культур из пробиотика, разработанного Ржевской В.С. Для этого, заключило Договор с ФГБУ «ГНЦ Институт иммунологии» ФМБК России № ЦТ-145/2020 на проведение научно-исследовательских работ» от 02.11.2020 г. В п.1.2.1 данного Договора указано: *«Предметом договора является проведение обусловленной техническим заданием Заказчика следующей научно-исследовательской работы: «Изучение микробного состава пробиотика и выделение чистых культур».* В п.4.2.2 этого же Договора указано: *«Передать Исполнителю необходимый для выполнения НИР препарат в соответствии с актом приема-передачи, в котором Заказчик подробно указывает физико-химические характеристики и свойства препарата в соответствии с нормативной документацией, условия хранения и транспортировки препарата к Исполнителю».* Согласно техническому заданию, предоставленного Заказчиком к данному договору, целью работы являлось:

- 1. Изучить микробный состав пробиотика, предоставленного Заказчиком.*
- 2. Выделить 4 чистые микробные культуры из пробиотика.*
- 3. Провести лабораторные исследования выделенных 4-х микробных культур на соответствие паспортам штаммов, предоставленных Заказчиком».*

ООО «Компания «Гринко» намеревалась присвоить себе исключительные права на использование штаммов микроорганизмов, первично выделенных (изобретенных) Ржевской В.С. из источников окружающей среды в качестве соискателя ТНУ В.И. Вернадского. ООО «Компания «Гринко» при этом, ошибочно полагает, что факт вторичного выделения микроорганизмов из готового препарата (изобретения) и депонирования данных микроорганизмов (изначально, автором которых является Ржевская В.С.) якобы подтверждает их исключительное право на интеллектуальную собственность в виде микробного консорциума (патент РФ № 2797585).

Препарат, который ООО «Компания «Гринко» предоставила для повторного выделения микроорганизмов в ФГБУ «ГНЦ Институт иммунологии» ФМБК России, включал: 4 штамма микроорганизмов, автором которых является Ржевская В.С., а также один промышленный штамм *Lactobacillus acidophilus* 317/402 «Narine», который был ранее запатентован другими владельцами.

*«На втором этапе исследований проводили лабораторные исследования выделенных микробных культур на соответствие паспортам штаммам, представленных заказчиком. Была выявлена 1 культура дрожжей *Saccharomyces cerevisiae* и 3 культуры лактобацилл *Lactobacillus casei*, *Lactobacillus plantarum*, *Lactococcus lactis*». «Также проведено изучение культурально-биохимических свойств выделенных изолятов микроорганизмов на соответствие паспортным данным. По результатам исследований выявлено соответствие выделенных изолятов с 1 штаммом дрожжей *Saccharomyces cerevisiae* и 3 штаммами лактобацилл *Lactobacillus casei*, *Lactobacillus plantarum*, *Lactococcus lactis*».*

Вторичное выделение микроорганизмов не является творческой, а технической работой по разделению уже известных авторских штаммов, что не имеет изобретательский уровень. Согласно Заключению о микробиологическом составе пробиотика ФГБУ «ГНЦ Институт иммунологии»: *«...культурально-биохимические свойства вторично выделенных микроорганизмов соответствовали паспортным данным первично выделенных микроорганизмов».*

Заключения проведено ФГБУ «ГНЦ Институт иммунологии» ФМБФ России, которое аттестовано Федеральным управлением медико-биологических и экстремальных проблем при министерстве здравоохранения России (сертификат аккредитации № 14 от 17.01.2008 г.) и аттестовано Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека на научно-техническую компетенцию и независимость для разработки нормативных и методических документов (сертификат аккредитации № СФ 13.152 от 22 декабря 2011 г.), имеется Лицензия № 50.99.08.0001123.12.11 от 26.12.2011 г. и присвоен статус соответствия испытательного центра принципам надлежащей лабораторной практики.

Результаты данного заключения подтверждают, что вторично выделенные штаммы являются авторскими штаммами Ржевской В.С. Первичное выделение микроорганизмов (РИД) проводилось из природных источников окружающей среды и является творческой, новаторской и изобретательской деятельностью. Автор, выделивший микроорганизмы именно из окружающей среды, обладает исключительным правом на штаммы (п.3 ст.1228 ГК РФ «исключительное право

на результат интеллектуальной деятельности, созданный творческим трудом, первоначально возникает у его автора...»).

В дальнейшем, выделенные изоляты микроорганизмов (*Lactobacillus casei* 6, *Lactobacillus plantarum* 20, *Lactococcus lactis* 4/6, *Saccharomyces cerevisiae* 75) были идентифицированы в ВКМ современными молекулярно-генетическими методами как: *Lactobacillus parabuchneri* 6, *Lactobacillus plantarum* 20, *Enterococcus faecium* 4/6, *Bretanomyces bruxellensis* 75. Данное утверждение подтверждено отчетами ВКМ по договору возмездного оказания услуг: «Генетический анализ дрожжевого штамма» № 89/21 от 06.08.2021 г., «Идентификация штаммов микроорганизмов» № 90/21 от 06.08.2021, № 99/21 от 03.09.2021 г., № 100/21 от 06.09.2021 г..

**Идентификация микроорганизмов при
первичном депонировании:**

Lactobacillus casei 6 (IMB B-7343)

Lactobacillus plantarum 20 (IMB B-7344)

Lactococcus lactis 4/6 (IMB B-7352)

Saccharomyces cerevisiae 75 (IMB Y-5046)

**Идентификация микроорганизмов при
вторичном депонировании:**

Lactobacillus parabuchneri 6 (BKM B-3553D)

Lactobacillus plantarum 20 (BKM B-3552D)

Enterococcus faecium 4/6 (BKM B-3551D)

Bretanomyces bruxellensis 75 (BKM Y-3064D)

Вторично выделенные микроорганизмы паспортизированы с указанием Ржевской В.С. в качестве автора, после чего депонированы ООО «Компания «Гринко» для целей производства препарата «Эмпробио». Обобщенные сравнительные данные размещены в таблице 2.

Таблица 2. Об источнике и датах первичного и вторичного выделения микроорганизмов

Первичное выделение микроорганизмов (ТНУ им. В.И. Вернадского, Украина):			Вторичное выделение микроорганизмов (ФГБУ «ГНЦ Институт иммунологии» ФМБК, России):		
- идентификация по культурально-морфологическим и физиолого-биохимическим свойствам (устаревшие методы) - депонирование в Институте микробиологии и вирусологии им. Заболотного г. Киев, Украина			- идентификация по молекулярно-генетическим методам - депонирование в Всероссийской коллекции микроорганизмов ИБФМ им. Г.К. Скрыбина РАН, РФ		
Наименование	Источник выделения (данные из паспорта штамма)	Где изолирован штамм	Наименование	Источник выделения	
				данные из паспорта штамма	данные из отчета института, проводившего вторичное выделение*
					где изолирован штамм
<i>Lactobacillus casei</i> 6 (IMB B-7343)	Кисломолочные продукты	ТНУ им. В.И. Вернадского	<i>Lactobacillus parabuchneri</i> 6 (BKM B-3553D)	Кисломолочные продукты	Пробиотик «Эмпробио»
<i>Lactobacillus plantarum</i> 20 (IMB B-7344)	Силосованное зерно	ТНУ им. В.И. Вернадского	<i>Lactobacillus plantarum</i> 20 (BKM B-3552D)	Силосованное зерно	Пробиотик «Эмпробио»
<i>Lactococcus lactis</i> 4/6 (IMB B-7352)	Эпифитная сфера растений	ТНУ им. В.И. Вернадского	<i>Enterococcus faecium</i> 4/6 (BKM B-3551D)	Эпифитная сфера растений	Пробиотик «Эмпробио»
<i>Saccharomyces cerevisiae</i> 75 (IMB Y-5046)	Шишки хмеля	ТНУ им. В.И. Вернадского	<i>Bretanomyces bruxellensis</i> 75 (BKM Y-3064D)	Шишки хмеля	Пробиотик «Эмпробио»
<i>Lactobacillus acidophilus</i> 317/402	Патент 2 203 946 RU патент выдан на третье лицо. Штамм для производства приобретали в аптечной сети.		<i>Lactobacillus acidophilus</i> 22* (BKM B-3563D)	Самоквасный кисломолочный продукт	Из личной коллекции микроорганизмов Ржевской В.С. Выделен в ООО «Биовитерра»

*вторичное выделение штаммов относится к: *Lactobacillus parabuchneri* 6, *Lactobacillus plantarum* 20, *Enterococcus faecium* 4/6, *Bretanomyces bruxellensis* 75

Согласно Будапештского договора, вторичное депонирование микроорганизмов должно производиться с указанием даты первичного депонирования штаммов. Суд не принял во внимание данный Международный договор, в своем решении не указал ООО «Компания «Гринко» на совершенное правонарушение и, более того, приравнивал неправомерное повторное депонирование штаммов микроорганизмов к исключительному патентному праву на Консорциум.

В дальнейшем, с целью патентования Ржевской В.С. Консорциума в 2022 г., штамм *Lactobacillus acidophilus* 317/402 был заменен на один из штаммов из ее личной коллекции микроорганизмов (*Lactobacillus acidophilus* ВКМ В-3563D), который был выделен Ржевской В.С. в 2016 г. в рамках работы в ООО «Биовитерра» и хранился в частной коллекции Ржевской В.С.

Он был паспортизирован во ВКМ ИБФМ им. Г.К. Скрыбина РАН 16.09.2021 г. и 13.12.2021 г. было проведено национальное депонирование микроорганизма с указанием автора – Ржевская В.С., а депозитора – ООО «Компания «Гринко».

Суд, не разобравшись в вопросе, что одни и те же микроорганизмы, идентифицированные разными методами, могут иметь разные названия, для полного понимания ситуации не привлёк независимых специалистов-экспертов и не учёл результаты заключения ФГБУ «ГНЦ Институт иммунологии».

Нежелание Суда вникать в суть возникшего спора, подтверждается тем фактом, что в ходе судебных слушаний Ржевская В.С. начала рассказывать о происхождении микроорганизмов и упомянула ТНУ им. В.И. Вернадского (организация, в которой Ржевская В.С. выделила микроорганизмы из окружающей среды) и украинское предприятие ООО «Пансионат «Орбита-2» (предприятие-производитель микробного консорциума), на что Судья Борисова Ю.В. ее резко прерывала, сказав, что ее не интересует события, которые были до вступления Крыма в РФ. Также, в процессе судебного слушания, при использовании Ржевской В.С. латинских названий микроорганизмов для объяснения их происхождения, сходств и различий, Судья Борисова прерывала ее и не давала возможности озвучить свои доводы, что и привело к непониманию Судом ситуации и неверному принятию решения. В соответствии с частью 4.1. ст.154 АПК РФ *«Председательствующий в судебном заседании вправе ограничить от имени суда выступление участника судебного разбирательства, если он самовольно нарушает последовательность выступлений, дважды не исполняет требования председательствующего, допускает грубые выражения или оскорбительные высказывания либо призывает к осуществлению действий, преследуемых в соответствии с законом.»*. Всего этого, как указано в этой части статьи, Ржевская В.С. не осуществляла во время своих выступлений, однако, всё же, Судья Борисова несколько раз прерывала ее и не давала возможности озвучить свои доводы, чем нарушила ст.41 АПК РФ в отношении Ржевской В.С.

Суд при вынесении решения не учёл предоставленные Ржевской В.С. архивные справки о том, что она в 2003-2010 гг. в рамках соискателя ТНУ им. В.И. Вернадского выделила из окружающей среды ряд микроорганизмов и разработала микробный консорциум.

Автор Консорциума, Ржевская В.С. предоставила документальные доказательства первичного выделения микроорганизмов и разработки Микробного консорциума в 2003-2010 гг., вторичного выделения микроорганизмов и разработки Консорциума в 2021-2022 гг. Авторское право Ржевской В.С. на объект интеллектуальной собственности возникает в силу факта его создания (п.1 и 2 ст.1228 ГК РФ).

Также, подтверждением авторства считается лицо, указанное в качестве автора на оригинале или экземпляре, в данном случае, в справках о депонировании микроорганизмов – автором указана Ржевская В.С., соответственно она является автором микроорганизмов; в патентной документации автором указана Ржевская В.С., соответственно она является автором Консорциума. Авторство Ржевской В.С. удостоверено Роспатентом при выдаче патента на изобретение по Патенту 2797585. ООО «Компания «Гринко» не только не оспаривает авторство Ржевской В.С. на Консорциум, но и подтверждает его в своём исковом заявлении и ходе устных выступлений своего представителя.

Автор Ржевская В.С. разъясняла Суду, что первично и вторично выделенные микроорганизмы имеют одни и те же биологические свойства и характеристики (что с точки зрения патентования это одни и те же микроорганизмы), но из-за разных методов идентификации имеют различные латинские названия. Суд, не разобравшись в биологической высокоспециализированной узкой научно-технической документации, о первичном и вторичном выделении штаммов

микроорганизмов и разработке микробного консорциума в 2003-2010 гг. и Консорциума в 2021-2022 гг., сделал ошибочный вывод об *«изменении показаний»* Ржевской В.С. В связи с тем, что идентификация микроорганизмов разными методами является узкой областью научных знаний, Суд обязан был назначить экспертизу (на основании ст.82 АПК РФ) по данному вопросу у независимой научной организации, аккредитованной на идентификацию микроорганизмов и только после этого делать обоснованный вывод.

Суд не исследовал документы, сделал совершенно неправильный вывод о повторном выделении микроорганизмов. ООО «Компания «Гринко» скрыл от Суда наличие Договора № ЦТ-145/2020 и Заключения о микробиологическом составе пробиотика ФГБУ «ГНЦ Институт иммунологии», что является документальным подтверждением повторного выделения штаммов из микробного консорциума, разработанного Ржевской В.С. в качестве соискателя ТНУ им. В.И. Вернадского в 2003-2010 гг.

Суд не запросил у ООО «Компания «Гринко» и у ФГБУ «ГНЦ Институт иммунологии» ни Договора № ЦТ-145/2020, ни Заключения «ГНЦ Институт иммунологии», ни бухгалтерских платежных документов.

В тексте решения Суда на стр. 11 указано, что *«...с точки зрения его соответствии «новизна», затруднилась объяснить, сослалась на то, что Роспатент не разобрался в такой трудной ситуации», «... из представленных в материалы дела переписки Ржевской В.С. с административным органом, усматривается, что Роспатент указал на мировую новизну штаммов, входящих в консорциум», «... Ржевская В.С. изменила позицию, ..., однако, это по ее мнению не может считаться самостоятельным творческим процессом».* Данные высказывания Суда на странице 11 решения являются противоречивыми, т.к. Ржевская В.С. никогда не затруднялась ничего объяснять, однако Суду, из-за сложности рассматриваемого вопроса, необходимы были дополнительные разъяснения специалистов-экспертов, привлечение которых Суд проигнорировал. Новизна установлена Роспатентом, т.к. микроорганизмы, которые были выделены в 2003-2010 гг. были идентифицированы как *Lactobacillus casei* 6, *Lactobacillus plantarum* 20, *Lactococcus lactis* 4/6, *Saccharomyces cerevisiae* 75, а в 2021 г. эти же микроорганизмы были идентифицированы как *Lactobacillus parabuchneri* 6, *Lactobacillus plantarum* 20, *Enterococcus faecium* 4/6, *Breitanomyces bruxellensis* 75, именно поэтому Роспатент признал новизну.

Также Судом, безосновательно ставится под сомнение решение государственной экспертизы Роспатента о выдаче патента на изобретение Консорциума и нарушается презумпция авторства, хотя никем из участников процесса вопрос авторства Ржевской В.С. не оспаривался и до сих пор не оспаривается.

Ржевская В.С. как единственный автор, творческим трудом которого было разработано изобретение, отвечающее мировой новизне, полностью составлено авторское описание всех патентных документов, на основании которых было вынесено решение государственной патентной экспертизы о соответствии изобретения Ржевской В.С. всем критериям патентоспособности – новизна, изобретательский уровень и промышленная применимость, в связи с чем, утверждения Суда *«об изменении своего мнения»* Ржевской В.С. и об отсутствии новизны в изобретении – являются безосновательными, неверно истолкованными и абсурдными.

Второй пример правонарушения, в котором юридическое лицо-депозитор с целью избежать выплат по лицензионному договору, повторно депонирует микроорганизмы с указанием ложного автора, на примере дела № СИП-820/2023

ООО «Компания «Гринко» получило государственную регистрацию в Россельхознадзора на производство и реализацию кормовой добавки «Эмпробио» (регистрационный номером РФ-КД-00366 от 06.10.2022 г.) со следующими депозитарными номерами штаммов микроорганизмов: *Lactobacillus parabuchneri* ВКМ В-3553D; *Lactobacillus plantarum* ВКМ В-3552D; *Lactobacillus acidophilus* ВКМ В-3563D, *Enterococcus faecium* ВКМ В-3551D; *Brettanomyces bruxellensis* ВКМ Y-3064D.

Данный микробный препарат был разработан по личной инициативе автором-правообладателем Ржевской В.С. в 2003-2010 гг. ТНУ им В.И. Вернадского (Украина), доработала в 2021-2022 г. в КФУ им В.И. Вернадского (РФ) и получила патент РФ № 2797585. Директор ООО «Компания «Гринко», с целью ухода от лицензионных выплат по патенту, помимо подачи искового

заявления по мнимым основаниям, параллельно использовал второй путь отнять ИС автора РИД. Штаммы микроорганизмов были повторно депонированы с указанием депозитора ООО «Компания «Гринко» и ложного автора.

Ржевская В.С. об изменении номеров штаммов в ее изобретении узнала с сайта Россельхознадзора в разделе «государственный реестр кормовых добавок» (<https://fsvps.gov.ru/files/spisok-zaregistrirovannyh-kormovyh-dobavok-dlja-zhivotnyh/>) в разделе «Файл №2» размещены таблицы с перечнем кормовых добавок.

В течение каждого года происходит обновление перечня кормовых добавок, разрешенных к применению на территории РФ. В данном списке отражены следующие сведения: производитель, его адрес, состав кормовой добавки, номер и дата регистрации.

В списке зарегистрированных кормовых добавок для животных в феврале и марте 2024 гг. под регистрационным номером **РФ-КД-00366 от 06.10.2022** подтверждается состав кормовой добавки «Эмпробио» указанный при регистрации 06.10.2022 г.:

- *Lactobacillus parabuchneri* BKM B-3553D;
- *Lactobacillus plantarum* BKM B-3552D;
- *Lactobacillus acidophilus* BKM B-3563D,
- энтерококков *Enterococcus faecium* BKM B-3551D;
- дрожжей *Brettanomyces bruxellensis* BKM Y-3064D.

В списке зарегистрированных кормовых добавок для животных с 22 мая 2024 г. по настоящее время за тем же регистрационным номером **РФ-КД-00366 от 06.10.2022** г. в составе кормовой добавки «Эмпробио» произведены изменения: указаны те же латинские названия микроорганизмов, но с другими номерами штаммов:

- *Lactobacillus parabuchneri* BKM B-3738D,
- *Lactobacillus plantarum* BKM B-3739D,
- *Lactobacillus acidophilus* BKM B-3741D,
- энтерококков *Enterococcus faecium* BKM B-3740D,
- дрожжей *Brettanomyces bruxellensis* BKM Y-4067D.

Выписка из «Файл №2» в разделе «государственный реестр кормовых добавок» на сайте Россельхознадзора представлена в таблице 3.

Таблица 3. Разный штаммовый состав кормовой добавки Эмпробио в разное время при сохранении одного регистрационного номера

Дата документа	Номер строки	Регистрационный номер (Колонка J)	Состав препарата (колонка G)
14.02.2024	154	РФ-КД-00366 от 06.10.2022	<i>Lactobacillus parabuchneri</i> BKM B-3553D; <i>Lactobacillus plantarum</i> BKM B-3552D; <i>Lactobacillus acidophilus</i> BKM B-3563D, <i>Enterococcus faecium</i> BKM B-3551D; <i>Brettanomyces bruxellensis</i> BKM Y-3064D
14.03.2024	14		
22.05.2024	189		<i>Lactobacillus parabuchneri</i> BKM B-3738D, <i>Lactobacillus plantarum</i> BKM B-3739D, <i>Lactobacillus acidophilus</i> BKM B-3741D, <i>Enterococcus faecium</i> BKM B-3740D, <i>Brettanomyces bruxellensis</i> BKM Y-4067D.
19.07.2024	223		
22.08.2024	251		
07.10.2024	268		

Данное обстоятельство позволяет сделать вывод о том, что ООО «Компания «Гринко» в 2024 г. в очередной раз передепонировало штаммы микроорганизмов, разработанные Ржевской В.С. под новыми номерами.

На себя обращает внимание тот факт, что в государственный реестр кормовых добавок Россельхознадзора в мае 2024 г необоснованно внесены изменения в штаммовый состав кормовой добавки «Эмпробио», при этом сохранен регистрационный номер РФ-КД-00366 от 06.10.2022. Однако, новому составу не присвоена дата, соответствующая 2024 г.

Следует отметить, что при очередном передепонировании авторских штаммов Ржевской В.С., ООО «Компания «Гринко» не обратилась к Ржевской В.С. с целью изготовления паспортов на указанные микроорганизмы. Данный факт свидетельствует о том, что в паспортах о депонировании автором указано другое лицо. Совершаемые действия подтверждают версию о том, что ООО «Компания «Гринко» преследуя свои коммерческие интересы намерено незаконно владеть интеллектуальной собственностью Ржевской В.С. и патентом № 2797585 от 21.11.2022 г.

Вывод к первому вопросу: изложенные материалы показывают, что Суд создал прецедент для возникновения правовой неопределенности в сфере защиты и охраны ИС, возможность коммерческим организациям присваивать исключительные права авторов-разработчиков РИД, что делает юридически бессмысленным патентование, препятствует научно-техническому прогрессу, разработке новых биотехнологий и исключает стремление авторов к творческой деятельности.

Вопрос второй

Невозможность исполнения Роспатентом решения Суда по выдаче нового патента с изменениями в части указания патентообладателей, вместо аннулированного по заявлению патентообладателей патента.

Ржевская В.С., являясь автором и обладателем исключительных прав на разработанное ей по личной инициативе изобретение, подала патентную заявку и получила патент РФ № 2797585. Юридически значимые действия по получению патента были проведены в полном объеме и соответствии с действующим патентным законодательством РФ.

21.02.2024 г. ФГБУ ФИПС Роспатентом была осуществлена государственная регистрация договора об отчуждении исключительного права.

Дата и номер государственной регистрации договора: 21.02.2024 РД0458597

(73) Патентообладатель(и): Будяков А.Н. (RU), Смыков И.С. (RU), Ржевская В.С. (RU)

Приобретатель исключительного права: Будяков А.Н. (RU), Смыков И.С. (RU), Ржевская В.С.

Лицо(а), передающее(ие) исключительное право: Будяков А.Н. (RU), Смыков И.С. (RU)

Дата внесения записи в Государственный реестр: 21.02.2024

Дата публикации и номер бюллетеня: 21.02.2024 Бюл. №6.

Патентообладатели исключительного права на изобретение по патенту РФ №2797585 Будяков А.Н., Смыков И.С. передали исключительное право приобретателю Ржевской В.С. в полном соответствии с действующим законодательством РФ по договору отчуждения от 16.01.2024 г. Роспатентом, будучи третьим лицом в деле № СИП-820/2023, проведена государственная регистрация договора отчуждении исключительного права 21.02.2024 г. под номером РД0458597. Суд установил факт наличия у патентообладателей Будякова А.Н., Смыкова И.С и Ржевской В.С. исключительных прав на изобретение по патенту РФ № 2797585. Таким образом, и СИП и Роспатент подтвердили наличия у Будякова А.Н., Смыкова И.С и Ржевской В.С. исключительных прав на изобретение по патенту РФ № 2797585.

Исходя из доказанности СИПом принадлежности патентообладателям исключительного права на изобретение по патенту РФ № 2797585, Будяков А.Н., Смыков И.С и Ржевская В.С. приняли решение о досрочном прекращении действия патента РФ № 2797585.

Патент РФ на изобретение № 2797585 досрочно прекратил действие по заявлению патентообладателей Будякова А.Н., Смыкова И.С., Ржевской В.С. Роспатент осуществил юридически значимые действие по прекращению действия патента в соответствии с действующим законодательством и Административным регламентом (утвержден приказом Роспатента от 27.06. 2020 г. № 103). В связи с чем, 29.11 2024 г. была внесена запись в Государственный реестр изобретений РФ:

- Статус патента: не действует с **23.10.2024** (последнее изменение статуса: 30.11.2024)
- Пошлина: учтена за 5 лет с 22.11.2022 по 21.11.2027.
- **Возможность восстановления: нет.**

Согласно ст. 1399 ГК РФ *«действие патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец прекращается досрочно: на основании заявления, поданного патентообладателем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной*

собственности, - со дня поступления заявления. ...». Соответственно, **исключительные права аннулированы, а изобретение перешло в общественное достояние. Ни Суд, ни Роспатент не могут восстановить действие патента**, т.к. это противоречит 4 части ГК РФ, а также сущности патентного законодательства и духу законодательства об исключительных правах.



Рис. 4 Наличие и отсутствие исключительного права

СИП, действующий по Арбитражно-процессуальному кодексу РФ, не связан правовой квалификацией заявленных требований (спорных правоотношений), а должен рассматривать их исходя из предмета и оснований (фактических обстоятельств), определяя по своей инициативе круг обстоятельств, имеющих значение для разрешения спора и подлежащих исследованию, проверке и установлению по делу, а также решить, какие именно нормы права подлежат применению в конкретном спорном правоотношении.

Последствия отсутствия предмета спора при рассмотрении дела в арбитражном суде могут быть выражены либо в прекращении производства по делу, либо в отказе в удовлетворении исковых требований.

Статья 150 АПК РФ содержит исчерпывающий перечень оснований, при наличии которых производство по делу может быть прекращено. Отсутствие предмета спора как основание прекращения производства по делу в арбитражном суде в данном перечне не содержится.

В этом случае производство по делу может быть прекращено при наличии волеизъявления Истца, оформленного в виде заявления об отказе от иска (ч. 2 ст. 49 АПК РФ), однако от Истца такое заявление не поступало в Суд.

Между тем на основании п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ производство по делу может быть прекращено ввиду отсутствия предмета спора лишь в определенных законом случаях. Во всех остальных случаях, где законом не предусмотрено специальное указание на возможность прекращения производства по делу по признаку отсутствия предмета спора, суд в общем порядке рассматривает требования заявителя с учетом положений ст. ст. 65, 71 АПК РФ и, установив, что права и законные интересы истца не нарушены, принимает решение об отказе в иске. Однако, Суд вынес решение: *«Признать патент Российской Федерации № 2797585 на изобретение «Консорциум штаммов lactobacillus parabuchneri 6, lactobacillus plantarum 20, lactobacillus acidophilus 22, enterococcus faecium 4/6, brettanomyces bruxellensis 75, используемый для приготовления пробиотического препарата для животных, птиц, рыб, пресмыкающихся, земноводных, беспозвоночных» недействительным в части указания в качестве патентообладателей Будякова Андрея Николаевича, Смыкова Игоря Станиславовича и Ржевской Виктории Степановны и неуказания в качестве единственного патентообладателя общества с ограниченной ответственностью «КОМПАНИЯ «ГРИНКО»».*

Обязать Федеральную службу по интеллектуальной собственности (ОГРН 1047730015200) внести соответствующие изменения в Государственный реестр изобретений Российской Федерации и выдать новый патент с указанием в качестве единственного патентообладателя общества с ограниченной ответственностью «КОМПАНИЯ «ГРИНКО»».

Таким образом, применение Судом ст.1398 ГК РФ относительно оспаривания патента не может быть применено, в связи с чем, данные факты являются, на основании ч.4 п.1 ст.270 АПК РФ, основанием для изменения или отмены решения арбитражного суда как «нарушение или

собственности, - со дня поступления заявления. ...». Соответственно, **исключительные права аннулированы, а изобретение перешло в общественное достояние. Ни Суд, ни Роспатент не могут восстановить действие патента**, т.к. это противоречит 4 части ГК РФ, а также сущности патентного законодательства и духу законодательства об исключительных правах.



Рис. 4 Наличие и отсутствия исключительного права

СИП, действующий по арбитражному кодексу, не связан правовой квалификацией заявленных требований (спорных правоотношений), а должен рассматривать их исходя из предмета и оснований (фактических обстоятельств), определяя по своей инициативе круг обстоятельств, имеющих значение для разрешения спора и подлежащих исследованию, проверке и установлению по делу, а также решить, какие именно нормы права подлежат применению в конкретном спорном правоотношении.

Последствия отсутствия предмета спора при рассмотрении дела в арбитражном суде могут быть выражены либо в прекращении производства по делу, либо в отказе в удовлетворении исковых требований.

Статья 150 АПК РФ содержит исчерпывающий перечень оснований, при наличии которых производство по делу может быть прекращено. Отсутствие предмета спора как основание прекращения производства по делу в арбитражном суде в данном перечне не содержится.

В этом случае производство по делу может быть прекращено при наличии волеизъявления Истца, оформленного в виде заявления об отказе от иска (ч. 2 ст. 49 АПК РФ), однако от Истца такое заявление не поступало в Суд.

Между тем на основании п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ производство по делу может быть прекращено ввиду отсутствия предмета спора лишь в определенных законом случаях. Во всех остальных случаях, где законом не предусмотрено специальное указание на возможность прекращения производства по делу по признаку отсутствия предмета спора, суд в общем порядке рассматривает требования заявителя с учетом положений ст. ст. 65, 71 АПК РФ и, установив, что права и законные интересы истца не нарушены, **принимает решение об отказе в иске.** Однако, Суд вынес решение: *«Признать патент Российской Федерации № 2797585 на изобретение «Консорциум штаммов lactobacillus parabuchneri 6, lactobacillus plantarum 20, lactobacillus acidophilus 22, enterococcus faecium 4/6, brettanomyces bruxellensis 75, используемый для приготовления пробиотического препарата для животных, птиц, рыб, пресмыкающихся, земноводных, беспозвоночных» недействительным в части указания в качестве патентообладателей Будякова Андрея Николаевича, Смыкова Игоря Станиславовича и Ржевской Виктории Степановны и неуказания в качестве единственного патентообладателя общества с ограниченной ответственностью «КОМПАНИЯ «ГРИНКО».*

Обязать Федеральную службу по интеллектуальной собственности (ОГРН 1047730015200) внести соответствующие изменения в Государственный реестр изобретений Российской Федерации и выдать новый патент с указанием в качестве единственного патентообладателя общества с ограниченной ответственностью «КОМПАНИЯ «ГРИНКО»».

Таким образом, применение Судом ст.1398 ГК РФ относительно оспаривания патента не может быть применено, в связи с чем, данные факты являются, на основании ч.4 п.1 ст.270 АПК РФ, основанием для изменения или отмены решения арбитражного суда как «нарушение или

неправильное применение норм материального права...», а также как «неправильное истолкование закона» по ч.3 п.2 ст.270 АПК РФ.

Приняв необоснованное решение, СИП в своем решении не описал для Роспатента юридически значимые действия по механизму выдачи нового патента на изобретение по заявке 2022130160, в условиях отсутствия исключительных прав на изобретение по заявке 2022130160, т.к. патент РФ №2797585 был ранее аннулирован.

Роспатент выполнил противоречащее 4 части ГК РФ решение Суда № СИП-820/2023 и передал права из общего достояния юридическому лицу.

В результате необоснованного решения СИП, Роспатент выполнил административные процедуры, противоречащие 4 части ГК РФ.

1. Роспатент, не имея правомерных оснований на восстановление патента, прекратившего действие по заявлению патентообладателей, нарушая нормы патентного законодательства (ст. 1399 ГК РФ), необоснованно изменил статус патента с «Статус: не действует. Возможности восстановления: нет» на «Статус: может прекратить свое действие» (под строкой 12) (Приложение 1, 2).

Запись в Государственном реестре изобретений РФ (запись исполнена на черном фоне):

Статус: не действует (последнее изменение статуса: 30.11.2024)

Пошлина: учтена за 5 год с 22.11.2026 по 21.11.2027. Возможность восстановления: нет.

заменена на запись (исполнена на желтом фоне):

Статус: может прекратить свое действие (последнее изменение статуса: 13.02.2025)

Пошлина: учтена за 5 год с 22.11.2026 по 21.11.2027.

2. Роспатент 16.01.2025 г. разместил в Государственном реестре изобретений РФ в извещении патента № 2797585 искаженное решение суда:

MF4A Аннулирование патента в связи с признанием его недействительным частично

(21) Номер заявки: **2022130160**

Основание:

Решение Суда по интеллектуальным правам от 25.12.2024 по делу № СИП-820/2023.

Резолютивная часть решения:

Патент Российской Федерации № 2797585 на изобретение «Консорциум штаммов *lactobacillus parabuchneri* 6, *lactobacillus plantarum* 20, *lactobacillus acidophilus* 22, *enterococcus faecium* 4/6, *brettanomyces bruxellensis* 75, используемый для приготовления пробиотического препарата для животных, птиц, рыб, пресмыкающихся, земноводных, беспозвоночных» признан недействительным частично. Патентообладателем изобретения признано общество с ограниченной ответственностью «КОМПАНИЯ «ГРИНКО».

Дата внесения записи в Государственный реестр: **16.01.2025**

Дата публикации и номер бюллетеня: **16.01.2025 Бюл. №2**

В данной записи отсутствует фраза из решения Суда по делу № СИП-820/2023 «...выдать новый патент с указанием в качестве единственного патентообладателя общества с ограниченной ответственностью «Компания «Гринко»». Согласно нормативным документам Роспатента в извещении к патенту № 2797585 в Государственном реестре изобретений РФ в обязательном порядке должна быть размещена информация о номере и дате выдачи нового патента.

3. При сопоставлении данных Государственного реестра изобретений РФ (патент № 2797585 и патент № 2834740) и Государственного реестра заявок РФ на изобретение (Делопроизводства заявки № 2022130160 от 21.11.2022 г.) выявлены существенные противоречия.

В Государственном реестре заявок РФ на изобретение в делопроизводстве патентной заявки № 2022130160, 21.11.2022 г., указано: Решение о выдаче патента от 10.05.2023 и Решение о выдаче патента от 12.02.2025 г. При этом, в строках (21)(22) указан номер патента № 2797585 от 10.05.2023.

В Государственном реестре изобретений РФ информация отображена необъективно. Так, в извещении к патенту № 2797585 (https://new.fips.ru/registers-doc-view/fips_servlet) не указано, что 13.02.2025 по решению СИП по делу № СИП-820/2023 выдан патент № 2834740, а в извещении к патенту № 2834740 (https://new.fips.ru/registers-doc-view/fips_servlet) отсутствует хронология записей с 2023 по 2025 гг.

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ



(19) RU (11) 2022 130 160 (13) A

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА
ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

(12) ЗАЯВКА НА ИЗОБРЕТЕНИЕ

Состояние делопроизводства: Экспертиза по существу завершена. Учтена пошлина за регистрацию и выдачу патента (последнее изменение статуса: 24.11.2022)

Пошлина: Учтена пошлина за поддержание в силе за третий год

(21)(22) Заявка: 2022130160, 21.11.2022 Выдан патент № 2 797 585

Делопроизводство

Исходящая корреспонденция

Входящая корреспонденция

ЗАПИСИ, ВНЕСЕННЫЕ ПОСЛЕ РЕШЕНИЯ СИП О ВЫДАЧЕ ПАТЕНТА № 2834740

Решение о выдаче патента	12.02.2025	Решение суда	16.01.2025
Письмо о пошлине	23.01.2025	Ходатайство о выдаче патента	07.02.2025
Письмо произвольной формы	23.01.2025	Платежный документ	23.12.2024
		Письмо для ответа	23.12.2024
Уведомление о представлении документов	12.11.2024	Письмо для сведения	16.01.2025

ЗАПИСИ, ВНЕСЕННЫЕ ПО ПАТЕНТУ № 2797585

		Ходатайство о выдаче патента	11.05.2023
		Письмо для сведения	11.05.2023
		Платежный документ	11.05.2023
Решение о выдаче патента	10.05.2023	Дополнительные материалы	03.04.2023
Отчет об информационном поиске	17.03.2023		
Запрос экспертизы	17.03.2023		
		Письмо для сведения	17.01.2023
		Письмо для сведения	12.01.2023
Уведомление об удовлетворении ходатайства	11.01.2023	Ходатайство о проведении экспертизы заявки по существу	26.12.2022
Уведомление об удовлетворении ходатайства	10.01.2023	Ходатайство об изменении заявителя при передаче права на патент	16.12.2022
		Письмо для сведения	26.12.2022
		Письмо для сведения	16.12.2022
Уведомление о положительном результате формальной экспертизы	02.12.2022		
Уведомление об удовлетворении ходатайства	02.12.2022	Ходатайство об освобождении от уплаты пошлин или уменьшении размера	24.11.2022
Уведомление о зачете пошлины	02.12.2022	Платежный документ	24.11.2022
		Письмо для сведения	24.11.2022
Запрос формальной экспертизы о необходимости уплаты патентной пошлины	23.11.2022		
Уведомление о поступлении документов заявки	21.11.2022		

Манипуляция с датами и записями в Государственном реестре заявок РФ и Государственном реестре изобретений РФ может привести к неправильным выводам при проведении патентных исследований, в соответствии с ГОСТ 15.011—2024. Патентно-правовые характеристики, анализируемые при патентных исследованиях: патентная чистота, патентоспособность и др. Результаты патентных исследований используют для разработки документов, связанных с деятельностью субъектов научно-технической и/или хозяйственной деятельности, и для

обоснования принимаемых ими решений, в том числе: маркетинговых исследований; патентного формуляра на продукцию; прогнозов, программ, бизнес-планов, планов создания и развития производства продукции и оказания услуг; документации, связанной с обеспечением правовой охраны РИД на территории РФ и за рубежом; документации, связанной с постановкой продукции на производство и ее реализацией; документации, связанной с выявлением и оценкой данных о предполагаемом нарушении исключительных и иных имущественных прав на объект интеллектуальной собственности в РФ и за рубежом.

При патентных исследованиях исследуют информацию, относящуюся к автору (аффилиация) и патентообладателю – данные ЕГРЮЛ (дата регистрации, виды деятельности и т.д.). Манипуляция с датами и записями в деле заявки, отсутствии в извещении записи о судебных тяжбах может ввести пользователей в заблуждение. Так, разработка технологии получения микробного консорциума сделана на базе Таврического национального университета им. В.И. Вернадского в 2003-2010 гг., а патентообладателем является ООО «Компания «Гринко», организованное в 2014 г.

Прошу рассмотреть на заседании научно-консультативного совета при Суде по интеллектуальным правам предложенные мною вопросы и рекомендовать депозитариям внести поправки в Положение о депонировании микроорганизмов с целью патентования, в части указания обладателя ИС (автора или депозитора). Введение нового требования по обязательному указанию обладателя интеллектуальной собственности в заявочных документах на депонирование микроорганизмов, позволит предотвратить неправомерные действия и манипуляции по использованию микроорганизмов в гражданском обороте. Также, прошу рекомендовать депозитариям изменить правила получения микроорганизмов из депозитария – утвердить возможность получения штаммов микроорганизмов не только депозитором, но и автором (в случае, если депозитором выступало третье лицо). Данное изменение правил будет способствовать развитию интенсивной научной деятельности, направленной на дальнейшее развитие в сфере микробных биотехнологий в Российской Федерации и не позволять коммерческим структурам блокировать работу авторов РИД.

Мне, как автору, очень бы хотелось, чтобы дело № СИП-820/2023 не стало прецедентом для дальнейшего применения в судебной практике.

Патентный эксперт



Кравчук Александра Георгиевна

Автор-правообладатель



Ржевская Виктория Степановна

07 марта 2025 г.